

Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultets supplerende regler og procedurer i forbindelse med Undervisningsministeriets Bekendtgørelse nr. 750 af 14. august 1996 om doktorgraden

Det der nedenfor er skrevet med fed og i kursiv er afskrift af bekendtgørelsens tekst.

Kapitel 1

Fælles bestemmelser om doktorgrader og æresdoktorgrader

§ 1. De højere uddannelsesinstitutioner, der er omfattet af universitetsloven, kan tildele doktorgrader og æresdoktorgrader efter de bestemmelser, der er anført nedenfor, og de bestemmelser, der i øvrigt er gældende, herunder bestemmelserne i den enkelte institutions statut.

Stk. 2. Institutionerne kan inden for rammerne af bekendtgørelsen fastsætte nærmere regler.

Bemærkninger til § 1

Konsistorium vedtog den 18. december 1996 "Interne regler og vejledning vedr. doktordisputatser på Københavns Universitet" (herefter benævnt "KU's vejledning"). Disse er indarbejdet i nærværende vejledning, idet de udgør en del af retsgrundlaget. Undervisningsministeriet udsendte den 17. september 1996 en skrivelse med kommentarer til enkelte punkter i bekendtgørelsen, og disse er ligeledes indarbejdet.

Tildeling af en doktorgrad er at betragte som en forvaltningsakt. Det betyder, at forvaltningslovens regler finder anvendelse.

§ 2. Institutionerne kan i det omfang, de enkelte fagområder med tilhørende kandidatgrader er repræsenteret på institutionen, tildele de anførte doktorgrader, og de, der har fået tildelt graden, har ret til at betegne sig som ligeledes anført:

**doktorgraden i teologi - doctor theologiae (dr.theol),
doktorgraden i filosofi - doctor philosophiae (dr.phil),
doktorgraden i antropologi - doctor scientiarum anthropologicalarum (dr.scient.ant.),
doktorgraden i pædagogik - doctor pædagogiae (dr.pæd.),
doktorgraden i psykologi - doctor psychologiae (dr.psyk.),
doktorgraden i erhvervsprog - doctor linguae mercantilis (dr.ling.merc.),
doktorgraden i jura - doctor juris (dr.jur.),
doktorgraden i statsvidenskab - doctor politices (dr.polit.),
doktorgraden i statskundskab - doctor scientiarum politicarum (dr.scient.pol.),**

doktorgraden i økonomi - doctor oeconomices (dr.oecon.),
doktorgraden i erhvervsøkonomi - doctor mercaturae (dr.merc.),
doktorgraden i administration - doctor scientiarum administrationis (dr.scient.adm.),
doktorgraden i sociologi - doctor scientiarum socialium (dr.scient.soc.),
doktorgraden i socialvidenskab - doctor rerum socialium (dr.rer.soc.),
doktorgraden i medicin - doctor medicinae (dr.med.),
doktorgraden i odontologi - doctor odontologiae (dr.odont.),
doktorgraden i veterinærvidenskab - doctor medicinae veterinariae (dr.med.vet.),
doktorgraden i naturvidenskab - doctor scientiarum (dr.scient.),
doktorgraden i farmaci - doctor pharmaciae (dr.pharm.),
doktorgraden i jordbrugsvidenskab - doctor agronomiae (dr.agro.),
doktorgraden i teknik - doctor technices (dr.techn.).

Stk. 2. Institutionerne kan tildele de tilsvarende æresdoktorgrader. Til betegnelsen tilføjes i disse tilfælde: "honoris causa" (h.c.).

Stk. 3. Personer, der har fået tildelt en doktorgrad eller en æresdoktorgrad, modtager fra institutionen et diplom. De har ret til at bære en ring med plade, som erhverves på institutionen, og hvori der er præget et minervahoved omgivet af en laurbærkrans. De, der har erhvervet en doktorgrad i teologi, har ret til at bære kjoler af silke med fløj på forstykke og vinger samt huer af fløj.

Bemærkninger til § 2

Behandlingen af sager om tildeling af æresdoktorgraden

Æresdoktorgrader, jf. stk. 2, tildeles af rektor efter indstilling fra de enkelte Akademiske Råd, jf. KU's vejledning, hvor "Konsistorium" dog nu skal læses som rektor ifølge rektorsekretariatet.

Institutledere kan til dekanen fremsende en motiveret indstilling om tildeling af æresdoktorgraden. Indstillingen skal indeholde en vurdering af den indstillede persons forventede fremtidige betydning for Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet og suppleres med den indstillede persons CV samt andet materiale, der i kort form giver grundlag for at foretage en umiddelbar vurdering af, om det forekommer sandsynligt, at indstillingen kan blive fulgt. Såfremt dekanen vurderer, at sagen skal bringes videre til behandling, sker der følgende:

Dekanatet behandler de indkomne forslag mhp. eventuelle bemærkninger til den efterfølgende behandling i Akademisk Råd. Akademisk Råd behandler forslagene, og kan i tvivlstilfælde nedsætte bedømmelsesudvalg fra egen midte suppleret med eksterne fagkyndige personer.

I bedømmelsen skal indgå vurdering af personens egne videnskabelige præstationer, hans/hendes indsats i forhold til forskningsledelse, formidling og anvendelse samt øvrige aktiviteter, som er af stor betydning for videnskaben i almindelighed samt en vurdering af personens fremtidige betydning for Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet.

Akademisk Råd træffer beslutning om afgivelse af indstilling til rektor.

Bestilling af diplom og doktorgrad

Diplomet, jf. stk. 3, udarbejdes af Københavns Universitets kommunikationsafdeling efter godkendt forsvar på foranledning af SCI-FI.

Doktorringen kan bestilles, før doktorgraden er tildelt, hvis der i bedømmelsesudvalget har været enighed om, at afhandlingen bør antages til forsvar for doktorgraden.

Pladen til doktorringen kan bestilles af doktoranden ved skriftlig henvendelse til Københavns Universitet, Kommunikation, Nørregade 10, Postboks 2177, 1017 København K.

Akademisk Råd ved de enkelte fakulteter kan beslutte, at der tildeles **jus docendi** i medfør af en doktorgrad fra fakultetet. Akademisk Råd ved Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet har besluttet, at jus docendi *ikke* tildeles – hverken generelt eller konkret.

Kapitel 2

Doktorgraden

Generelt om doktorgraden

§ 3. Tildeling af doktorgraden sker på grundlag af en afhandling, der forsvares ved en mundtlig, offentlig forsvarshandling. Under ganske særlige omstændigheder kan institutionen godkende, at det mundtlige forsvar bortfalder.

Stk. 2. Tildelingen af doktorgraden skal være udtryk for anerkendelse af, at forfatteren har betydelig videnskabelig indsigt og modenhed og med sin afhandling har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre, jf. § 5, stk. 2.

Bemærkninger til § 3

Om forsvarshandlingen, se nedenfor under §§ 16- 20. Ved "institutionen" forstås Akademisk Råd, jf. KU's vejledning.

Akademisk Råd ved Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet kan under ganske særlige omstændigheder godkende, at det mundtlige forsvar bortfalder, jf. i øvrigt § 22.

Der henvises til bemærkningerne under § 5.

§ 4. Personer, der har erhvervet en kandidatgrad, en magistergrad eller en ph.d. grad inden for det nærmest vedkommende fagområde, har, jf. dog stk. 2, ret til at indlevere en doktorafhandling til bedømmelse. Institutionen kan tillade andre at indlevere en doktorafhandling.

Stk. 2. Institutionen kan uanset bestemmelsen i stk. 1 undlade at tage en indleveret afhandling under bedømmelse, hvis

- 1) det er åbenbart, at doktorgraden under hensyn til afhandlingens form eller indhold ikke kan tildeles, eller**
- 2) der ikke ved institutionen er fagkyndige på professorniveau inden for afhandlingens emneområde, eller**
- 3) afhandlingen tidligere har været underkastet bedømmelse med henblik på erhvervelse af doktorgraden ved en højere uddannelsesinstitution, uden at graden er blevet tildelt, hvilket forfatteren i så fald har pligt til at oplyse om ved indleveringen af afhandlingen.**

Bemærkninger til § 4

Ved "Institutionen" forstås Akademisk Råd, jf. KU's vejledning.

På Science foreligger der delegation fra Akademisk Råd til et ad hoc arbejdsudvalg, bestående af det relevante medlem af AR (formand), prodekanen for forskning og den relevante institutleder. Dette arbejdsudvalg tager stilling til den konkrete doktorafhandling.

I medfør af § 4, stk. 1, 2. pkt., kan arbejdsudvalget tillade, at personer, som ikke har erhvervet kandidat-, magister- eller ph.d.-grad inden for fakultetets "nærmest vedkommende fagområde, indleverer en doktorafhandling. Eventuelle tvivlsspørgsmål vedr. forståelsen af begrebet "nærmest vedkommende fagområde" forelægges Akademisk Råd til afgørelse.

Til Akademisk Råds behandling af **ansøgning om tilladelse til at indlevere en doktorafhandling**, skal arbejdsudvalget sørge for, at der foreligger de fornødne oplysninger i sagen:

- 1) Der skal foreligge en af forfatteren afgivet redegørelse for dennes levnedsløb med særligt henblik på studie- og erhvervsmæssige erfaringer af betydning for det pågældende videnskabelige arbejde.
- 2) Såfremt ansøgeren tidligere har udarbejdet videnskabelige afhandlinger eller artikler, skal den pågældende opfordres til at oplyse herom og til at stille et eksemplar af disse værker til disposition for fakultetet.

Det vil normalt være nødvendigt at arbejdsudvalget, selvom der ikke skal foretages en egentlig bedømmelse af afhandlingen, tager stilling til, om afhandlingen er affattet på en sådan måde, at det er rimeligt at underkaste den en egentlig bedømmelse. Hermed menes, om forfatteren sidder inde med betydelig videnskabelig indsigt og modenhed og med sin afhandling har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre, jf. kravene i § 3, stk. 2. Arbejdsudvalgets udtalelse skal alene gå på, om der er rimelig grund til, at afhandlingen underkastes en egentlig bedømmelse, ikke om det kan forventes, at afhandlingen kan antages til forsvar for doktorgraden. Ligeledes underrettes forfatteren om, at der ikke hermed er taget stilling til, om afhandlingen kan antages til forsvar.

- 3) Såfremt den, der indleverer en afhandling, har gennemført sin uddannelse i udlandet, skal det foreligge oplyst, om der er nogen særlig begrundelse for, at afhandlingen bedømmes her i landet og ikke i det land, hvor den pågældende har fået sin uddannelse. Som eksempler på sådanne særlige forhold, der kan begrunde, at afhandlingen tages under bedømmelse her i landet, kan nævnes følgende:

a. Personlige grunde: Den pågældende er dansk statsborger, er af dansk afstamning, er dansk gift eller har fast bopæl her i landet.

b. Videnskabelige grunde: Emnet for afhandlingen vedrører danske forhold eller har særlig forskningsmæssig interesse for Danmark, emnet er i særlig grad blevet dyrket af danske videnskabsmænd, eller den pågældende har under udarbejdelsen haft et nært samarbejde med danske videnskabelige institutioner.

Afslag på ansøgning om tilladelse til at indlevere en doktorafhandling skal begrundes efter forvaltningslovens regler.

I nogle særligt nævnte tilfælde har Akademisk Råd **ret** - men **ikke pligt** - til at undlade at tage sagen under behandling, jf. stk. 2.

Det gælder bl.a., hvis afhandlingen tidligere har været "underkastet bedømmelse" ved en anden højere uddannelsesinstitution, uden at graden er blevet tildelt, hvilket forfatteren i så fald skal oplyse om. Sigtet er, at en forfatter ikke gang på gang skal kunne påføre institutionerne det ressourceforbrug, et iværksat bedømmelsesarbejde medfører. En institution kan herefter ikke nægte at tage en afhandling under bedømmelse, hvis den har været indleveret til en anden institution men er trukket tilbage, før bedømmelsesudvalget blev nedsat. Afhandlingen har i dette tilfælde ikke været underkastet bedømmelse. Har forfatteren derimod accepteret bedømmelsesudvalget, skal forfatteren ved senere indlevering af afhandlingen til en anden institution orientere herom, og institutionen kan nægte at tage afhandlingen under behandling.

Afhandlingen

§ 5. En doktorafhandling kan bestå af en afhandling eller flere afhandlinger, der er

beslægtede i emnekreds eller metode. Består en doktorafhandling af flere afhandlinger, skal der tillige indgå en sammenfattende redegørelse for de forskningsresultater, forfatteren mener at have opnået. Indgår der tidligere bedømte arbejder i doktorafhandlingen, jf. stk. 2, skal det også fremgå af sammenfatningen, hvori de nye forskningsresultater i forhold hertil består.

Stk. 2. Hvis der i en doktorafhandling indgår afhandlinger eller forskningsresultater herfra, der tidligere har dannet grundlag for, at der i Danmark eller i udlandet er tildelt vedkommende en akademisk grad, eller er positivt bedømt som prisopgave, skal doktorafhandlingen indeholde oplysninger herom. Doktorgraden kan kun tildeles, hvis forfatteren ved doktorafhandlingen dokumenterer at have opnået nye forskningsresultater, der i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre i forhold til det tidligere bedømte, jf. § 3.

Stk. 3. Sammen med doktorafhandlingen indsendes et resumé af denne.

Stk. 4. Hvis en doktorafhandling eller dele heraf er resultat af et gruppearbejde, skal der medsendes erklæring underskrevet af medforfatterne og af forfatteren selv om omfanget og karakteren af dennes andel af gruppearbejdet.

Bemærkninger til § 5

Der sondres i § 5 mellem "sammenfattende redegørelse" (stk. 1) og "resumé" (stk. 3). Hvis der i en doktorafhandling indgår flere afhandlinger, skal selve doktorafhandlingen altid indeholde en sammenfattende redegørelse for de forskningsresultater, forfatteren mener at have opnået. Hvis der indgår en eller flere afhandlinger, der tidligere har ført til tildeling af en akademisk grad, jf. § 5, stk. 2, skal det fremgå af sammenfatningen, hvori de nye resultater i forhold hertil består. Sammen med - men ikke som en del af - doktorafhandlingen skal der indsendes et resumé af denne. Dette gælder for alle doktorafhandlinger. Se tillige om resumé ndf. under § 6.

Bestemmelsen i § 5, stk. 2, skal ses i sammenhæng med § 3, stk. 2. Herefter kan doktorgraden kun tildeles, hvis forfatteren ved doktorafhandlingen dokumenterer at have opnået nye forskningsresultater, der i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre i forhold til tidligere bedømte afhandlinger, der har ført til, at der er tildelt doktoranden en akademisk grad, eller som er positivt bedømt som prisopgave. Sådanne afhandlinger kan godt helt eller delvist indgå i en doktorafhandling, og der kan bygges videre på de tidligere opnåede forskningsresultater. De kan blot ikke tages i betragtning ved vurderingen af, om doktoranden har "bragt videnskaben et væsentligt skridt videre".

Bestemmelsen indebærer, at bedømmelsesudvalget skal vurdere hele det materiale, der indleveres med henblik på erhvervelse af doktorgraden, herunder også resultater der f.eks. stammer fra en ph.d.-afhandling. Bedømmelsesudvalget skal således vurdere, om de – i forhold til det allerede bedømte – nye forskningsresultater udgør en sådan substantiel faglig del af det samlede videnskabelige materiale, at der samlet er basis for at erklære, at forfatteren "har betydelig videnskabelig indsigt og modenhed og med sin afhandling har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre"

Da en doktorgrad naturligvis kun kan tildeles på grundlag af forfatterens egen videnskabelige indsats, skal denne indsats, hvis der er tale om gruppearbejde, dokumenteres ved hjælp af medforfattererklæringer. Der kræves også erklæring herom fra forfatteren (doktoranden) selv, jf. afsnittet nedenfor om medforfattererklæringer.

En enkelt større afhandling – monografi

Ved indlevering af en doktorafhandling, der består af en enkelt større afhandling (monografi), jf. § 5, stk. 1, gælder følgende forhold ved monografiens udformning:

- 1) Alt det materiale, som forfatteren ønsker bedømt med henblik på erhvervelsen af doktorgraden, skal være indeholdt i monografien.
- 2) Hvis en del af materialet har været publiceret tidligere (undtagen i form af abstracts) skal der være vedlagt en redegørelse. Monografiformen kan *ikke* anvendes, såfremt data og/eller specifikke, mere detaljerede beskrivelser, der er nødvendige for bedømmelsen af disputatsarbejdet, i større omfang er publiceret tidligere af forfatteren.
- 3) Monografien skal kunne hvile i sig selv. Dette indebærer, at materiale, som monografien indeholder – herunder især forfatterens metodik og resultater – er så fylldigt beskrevet, at hele grundlaget for bedømmelse er til stede.
- 4) En monografi har kun én forfatter. Dette forhindrer ikke, at materialet, der indgår i monografien, kan være fremkommet som resultatet af et gruppearbejde. Er dette tilfældet, skal monografien – i lighed med hvad der gælder ved indlevering af en flerhed af afhandlinger – være ledsaget af underskrevne erklæringer fra såvel forfatteren som fra medforfatteren/-erne om omfanget og karakteren af doktorandens andel i arbejdet, jf. § 5, stk. 4 og afsnittet ndf. om medforfattererklæringer.

En flerhed af afhandlinger

Ved indlevering af en flerhed af afhandlinger skal disse være ledsaget af **en sammenfattende redegørelse**. Redegørelsen skal være forfattet alene af den, der ønsker at opnå doktorgraden på grundlag af de indleverede afhandlinger. De afhandlinger, der ønskes bedømt, skal foreligge i form af allerede publicerede artikler, og det indsendte materiale vil så bestå af særtryk af disse. Et manuskript, der er accepteret til publikation, kan dog også indleveres under forudsætning af, at der vedlægges dokumentation for manuskriptets accept til publikation.

Redegørelsen skal beskrive forfatterens arbejde og arbejdsområdets nuværende udviklingstrin. Den skal udformes således, at den også tjener som orientering for de fagfæller, der ikke har det foreliggende arbejdsområde som speciale. Redegørelsen skal derfor indeholde:

- 1) en indholdsfortegnelse men ikke nødvendigvis et stikordsregister,

- 2) en kortfattet almen fremstilling af den aktuelle problemstilling indenfor det forskningsområde eller problemkompleks, som er behandlet i de indsendte arbejder,
- 3) en kort fremstilling af de opnåede resultater med en bedømmelse af de anvendte metoder og en kritisk vurdering af de konklusioner, som forfatteren mener at kunne drage på grundlag af de samlede resultater,
- 4) en sammenligning med og en vurdering af andre forskeres resultater i det omfang dette menes relevant for fremstillingen af det eller de bidrag, som forfatteren mener at have ydet til belysning eller opklaring af den behandlede problematik,
- 5) om muligt en sammenfattende konklusion og/eller retningslinjer for videre forskningsarbejde inden for området og
- 6) en litteraturliste med angivelse af titlerne på hvert af de refererede arbejder.

Indgår der tillige tidligere bedømte arbejder i doktorafhandlingen, jf. § 5, stk. 2, skal der i den sammenfattende redegørelse også redegøres for, hvilke nye forskningsresultater der er opnået i forhold til det tidligere bedømte. Forfatteren skal drage omsorg for, at der klart er redegjort for tidligere arbejder/forskningsresultater i doktorafhandlingen. Redegørelsen bør ske efter forordet.

Følgende formuleringer bør anvendes:

"Arbejderne x-x har indgået som en del af(afhandling, titel, årstal)".

"Arbejde nr. x er baseret på de resultater, som danner grundlag for min (afhandling, titel, årstal)".

"De øvrige arbejder x til x, eller deri indgående resultater, har ikke tidligere været indleveret med henblik på opnåelse af en akademisk grad".

Fælles bestemmelser for begge typer af afhandlinger

Afhandlingen og materiale, der er relevant for bedømmelse af forfatterens videnskabelige indsats, og som ønskes lagt til grund for bedømmelse med henblik på erhvervelse af doktorgrad, indsendes elektronisk eller i **6 eksemplarer** samlet i sæt. Doktorafhandlingen indsendes/afleveres til SCI-FI.

Forfatteren *kan* vedlægge forslag til, hvilke personer Akademisk Råd kan udpege som medlemmer af bedømmelsesudvalget, jf. § 8.

Om ret til forfatterskab

Følgende fire krav skal alle være opfyldt for, at der kan opnås ret til forfatterskab:

- 1) En forfatter skal have ydet væsentlige bidrag til den skabende proces, sædvanligvis inden for mere end ét af følgende elementer: idé, planlægning, eksperimentelt arbejde, indsamling af data, analyse af data og fortolkning af disse.
- 2) En forfatter skal have ydet bidrag til udarbejdelse af den resulterende artikel gennem deltagelse i udfærdigelse af manuskriptudkast eller gennem kritisk revision af betydning for artiklens fremtræden.
- 3) En forfatter skal skriftligt godkende den endelige udgave af manuskriptet. I sammenhæng hermed bør udarbejdes en samlet medforfattererklæring, som præcist beskriver art og omfang af hver enkelt forfatters bidrag uden anvendelse af stereotyper. Den bør underskrives af alle forfattere og opbevares af dem, således at de kan medsende den til de tidsskrifter, der kræver en sådan erklæring og anvende den til ansøgninger samt til dokumentation for videnskabelig indsats ved indlevering af akademiske afhandlinger.
- 4) En forfatter skal kunne redegøre i enkeltheder for sit eget bidrag og skal have deltaget så meget i arbejdets helhed, at vedkommende kan redegøre oversigtsmæssigt for hele manuskriptets indhold og diskutere principielle aspekter af de øvrige bidrag. Alle forfattere af en artikel har inden for det muliges og rimeliges grænser medansvar for, at den er baseret på redelig forskning.

Om medforfattererklæringer

Såvel medforfatter(e) som forfatteren selv skal underskrive en erklæring om omfanget og karakteren af forfatterens andel i det gruppearbejde, der måtte ligge til grund for doktorafhandlingen eller dele af den.

Erklæringerne må ikke antage kliché-form men skal være uddybende og klare. Det skal således klart fremgå, hvilke dele af arbejdet medforfatter(e) og forfatter er ansvarlige for. Det skal af erklæringen desuden fremgå, om den pågældende artikel tidligere er indgået i et disputats- og/eller ph.d. arbejde.

Summariske medforfattererklæringer er ikke tilstrækkeligt vejledende som grundlag for vurdering af den pågældendes faktiske indsats. Derfor skal medforfattererklæringer for hver af de tilgrundliggende publikationer detaljeret specificere indsatsen for samtlige medforfattere, inkl. for den, der indleverer afhandlingen.

Hvor publikationer ønskes anvendt som grundlag for flere disputatsafhandlinger, anvendes følgelig identiske medforfattererklæringer for de pågældende publikationer.

Erklæringen fra medforfattere og fra forfatteren selv er et juridisk bindende dokument og skal underskrives af både forfatteren og medforfattere.

§ 6. De enkelte institutioner træffer bestemmelse om, på hvilke sprog en doktorafhandling og resuméet heraf kan være affattet. Hvis afhandlingen er på et fremmed sprog, skal resuméet dog være på dansk.

Bemærkninger til § 6

Ved "institutionen" forstås Akademisk Råd, jf. KU's vejledning. Akademisk Råd udarbejder bestemmelser for på hvilket sprog, en doktorafhandling og resuméet heraf kan affattes. På tilsvarende vis udarbejder Akademisk Råd bestemmelser for på hvilket sprog, indstillingen kan affattes.

En doktorafhandling og indstilling, der indleveres på Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet, skal være affattet på engelsk. Akademisk Råd kan give tilladelse til affattelse på andre sprog. Der skal dog altid foreligge resumé på dansk.

§ 7. Efter indstilling fra bedømmelsesudvalget kan institutionen give forfatteren tilladelse til at foretage mindre ændringer i eller suppleringer af afhandlingen, indtil den gøres tilgængelig forud for forsvaret, jf. § 16.

Bemærkninger til § 7

Ved "institutionen" forstås dekanen, jf. KU's vejledning.

Almindeligvis kan der ikke foretages ændringer i en indleveret afhandling. Bedømmelsesudvalget kan dog vælge at afgive indstilling om, at forfatteren gives tilladelse til at foretage mindre ændringer i eller suppleringer af afhandlingen. Indstillingen afgives til den relevante institutleder, der afgiver udtalelse til arbejdsudvalget. Arbejdsudvalget kan herefter efter en konkret vurdering give forfatteren skriftlig tilladelse til at foretage mindre ændringer i eller suppleringer af afhandlingen.

Bedømmelsesudvalg og behandling af udvalgets indstilling

§ 8. Til at bedømme en doktorafhandling nedsætter institutionen snarest og normalt senest 3 måneder efter modtagelsen et bedømmelsesudvalg. Dette skal bestå af 2 eller 3 medlemmer, der skal være fagkyndige inden for doktorafhandlingens emneområde og enten være professorer eller besidde en faglig indsigt på tilsvarende niveau. Kun medlemmerne af bedømmelsesudvalget kan deltage i bedømmelse.

Bemærkninger til § 8

Ved "institutionen" forstås Akademisk Råd, jf. KU's vejledning. Akademisk Råd nedsætter - efter rådgivning og indstilling fra den relevante institutleder - bedømmelsesudvalget og udpeger samtidigt formanden. Formanden skal være ansat ved Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet.

Ingen kan deltage i bedømmelsen af en afhandling, når der foreligger omstændigheder, der er egnet til at vække tvivl om den pågældendes upartiskhed. Alle, der involveres i en disputatssag, har pligt til at gøre opmærksom på eventuel inhabilitet.

§ 8 indebærer, at hvis et foreslået medlem ikke allerede er professor, skal der i hvert enkelt tilfælde fremskaffes skriftlig dokumentation for, at den pågældende inden for afhandlingens område besidder en faglig indsigt på tilsvarende niveau som en professor. Dokumentationen kan fremskaffes på forskellig vis. Den pågældende kan f.eks. tidligere have beklædt et professorat eller kan være blevet vurderet kvalificeret i forbindelse med besættelsen af et professorat. Endvidere kan der i forbindelse med den konkrete disputatssag - i undtagelsestilfælde - indhentes en fagkyndig udtalelse om det foreslåede medlems kvalifikationsniveau fra en af fakultetets professorer.

SCI-FI igangsætter udvalgets arbejde og meddeler frist for afgivelse af indstilling, jf. herved § 10.

§ 9. Umiddelbart efter at sammensætningen af bedømmelsesudvalget er besluttet, underrettes forfatteren herom, og om at indsigelse herimod kan fremsættes inden for en nærmere fastsat frist på mindst 8 og højst 14 hverdage (ikke søndage). Eventuelle indsigelser behandles snarest muligt efter modtagelsen. Hvis det besluttet at ændre sammensætningen af bedømmelsesudvalget, skal forfatteren på tilsvarende måde underrettes herom og have mulighed for indsigelse.

Stk. 2. Når institutionen har truffet endelig afgørelse om sammensætningen af bedømmelsesudvalget, underrettes forfatteren herom og om, at vedkommende inden for en nærmere fastsat frist på mindst 8 og højst 14 hverdage kan trække doktorafhandlingen tilbage fra bedømmelse. Efter udløbet af denne frist og indtil modtagelsen af bedømmelsesudvalgets endelige indstilling kan afhandlingen kun trækkes tilbage fra bedømmelse, hvis institutionen under særlige omstændigheder tillader dette.

Bemærkninger til § 9

Ved "institutionen" i stk. 2, 1. pkt., forstås Akademisk Råd, jf. KU's vejledning.

Det præciseres såvel over for forfatteren som over for bedømmelsesudvalget, at kommunikation mellem de to parter alene foregår via SCI-FI.

Ved "institutionen" i stk. 2, 2. pkt., forstås dekanen, jf. KU's vejledning. Det er således dekanen, der under særlige omstændigheder kan tillade, at afhandlingen trækkes tilbage. Dekanen rådfører sig med AR's arbejdsudvalg.

Som *udgangspunkt* kan en forfatter, der har indleveret en afhandling til bedømmelse, trække sin afhandling tilbage og dermed standse bedømmelsesproceduren og institutionens stillingtagen til, om graden skal tildes. Dette gælder helt frem til Akademisk Råds stillingtagen til, om det skal konferere forfatteren graden. Ønske om at trække afhandlingen tilbage skal fremsættes skriftligt over for dekanen, der afbesikker bedømmelsesudvalget og sørger for, at de indleverede eksemplarer af afhandlingen returneres til forfatteren. Et eksemplar henlægges dog i fakultetets arkiv til dokumentation af sagen. Bedømmelsesudvalget honoreres efter gældende regler på statens område. For nærmere oplysning herom kontaktes HR.

Imidlertid indeholder § 9, stk. 2, sidste punktum, en bestemmelse om, at forfatteren i perioden fra den endelige nedsættelse af bedømmelsesudvalget (inkl. udløbet af klagefrist) og til modtagelsen af bedømmelsesudvalgets indstilling kun kan trække sin afhandling tilbage, hvis fakultet (dekanen) under særlige omstændigheder tillader dette. Der fordres altså i denne fase af sagsforløbet en begrundet ansøgning om tilbagetrækning. Hvis en sådan ansøgning ikke imødekommes, skal bedømmelsen gennemføres og bedømmelsesudvalget afgive indstilling, hvorefter forfatteren igen frit kan trække afhandlingen tilbage (jf. § 11, stk. 2).

Bestemmelsen om, at bedømmelsen skal gennemføres, selvom forfatteren har tilkendegivet ønske om tilbagetrækning, skal ses i sammenhæng med § 4, stk. 2, nr. 3. Efter denne bestemmelse er fakultet og andre højere uddannelsesinstitutioner - når der er gennemført en bedømmelse af afhandlingen - ikke forpligtet til at tage den under bedømmelse. Bestemmelsen har således til formål at hindre en forfatter i gang på gang at kunne påføre institutionerne det ressourceforbrug, et iværksat bedømmelsesarbejde medfører.

Modsætningsvis gælder, at fakultet ikke kan modsætte sig at tage en afhandling under bedømmelse, selvom den tidligere har været indleveret til en anden institution men er trukket tilbage, *før* bedømmelsesudvalget er blevet nedsat.

Afhandlinger, der har været indleveret til bedømmelse og er blevet trukket tilbage, før bedømmelsesudvalget er blevet nedsat, vil ved fornyet indlevering blive betragtet som nyindleverede.

Har en forfatter accepteret bedømmelsesudvalget, jf. § 9, stk. 2, skal forfatteren ved eventuel senere indlevering af afhandlingen til en anden institution orientere om, at afhandlingen *har* været "underkastet bedømmelse". Denne institution kan herefter nægte at tage afhandlingen under behandling, jf. § 4, stk. 2, nr. 3.

§ 10. Bedømmelsesudvalget afgiver en begrundet, skriftlig indstilling om, hvorvidt afhandlingen bør antages til forsvar for doktorgraden eller bør forkastes. Hvis der er

uenighed i udvalget om bedømmelsen, afgiver medlemmerne indstilling enkeltvis eller gruppevis. Indstillingen skal affattes i en passende objektiv form og skal udgøre et tilfredsstillende beslutningsgrundlag.

Stk. 2. Indstillingen skal, hvis der ikke i det enkelte tilfælde fastsættes en anden frist, foreligge senest 8 måneder efter nedsættelsen af bedømmelsesudvalget.

Bemærkninger til § 10

Som bilag 1 er vedlagt "Retningslinjer for udarbejdelse af bedømmelsesudvalgsindstillinger ifm. Doktordisputatser".

Indstillingen kan affattes på dansk eller engelsk.

Bedømmelsesudvalgets frist for udarbejdelse af indstillingen fastsættes almindeligvis til 6 måneder.

§ 11. Hvis indstillingen giver mangelfuld vejledning eller er behæftet med væsentlige mangler, sendes indstillingen tilbage til bedømmelsesudvalget til omarbejdelse eller rettelse af formelle fejl. Når den endelige indstilling foreligger, sendes den snarest til forfatteren.

Stk. 2. Hvis indstillingen eller i tilfælde af en delt indstilling en af indstillingerne går ud på, at afhandlingen forkastes, skal forfatteren underrettes om, at vedkommende inden for en frist på 3 uger skriftligt kan fremsætte bemærkninger til indstillingen eller trække afhandlingen tilbage fra videre behandling.

Stk. 3. Hvis der fremsættes bemærkninger til bedømmelsesudvalgets indstilling, uden at afhandlingen samtidig trækkes tilbage, sendes de til bedømmelsesudvalget til kommentering og eventuel revision af indstillingen. Forfatteren underrettes om bedømmelsesudvalgets reaktion på indsigelserne.

Bemærkninger til § 11

Det er arbejdsudvalget, efter rådgivning fra husjuristen, der udøver legalitetskontrol og eventuelt sender indstillingen tilbage til bedømmelsesudvalget til omarbejdelse og/eller rettelse af formelle fejl. Indtil arbejdsudvalget finder, at indstillingen udgør et tilfredsstillende bedømmelsesgrundlag (for Akademisk Råd), jf. § 10, stk. 1, 3. pkt., betragtes indstillingen som et internt arbejdsdokument, der ikke kan kræves udleveret af forfatteren, jf. forvaltningslovens § 12.

Bestemmelsen om, at forfatteren underrettes om bedømmelsesudvalgets reaktion på forfatterens indsigelser, indebærer som udgangspunkt ikke i sig selv, at forfatteren – via SCI-FI - kan indgå i yderligere diskussion med bedømmelsesudvalget. Fremkommer forfatteren imidlertid med sådanne yderligere bemærkninger, skal der tages konkret stilling

til, hvorvidt disse supplerer/korrigerer sagens faktiske omstændigheder på en sådan (ny) måde, at bedømmelsesudvalget skal konfronteres med dem, før sagen kan behandles i Akademisk Råd. Vedrører forfatterens bemærkninger retlige forhold, skal der gives klagevejledning i forbindelse med besvarelsen.

Bedømmelsesudvalgets endelig indstilling afgives til det nedsatte arbejdsudvalg, som afgiver udtalelse til Akademisk Råd om, hvorvidt afhandlingen kan antages til forsvar, jf. § 13.

§ 12. Med henblik på afklaring af tvivlsspørgsmål i forbindelse med indstillingen kan medlemmer af bedømmelsesudvalget, der ikke tillige er medlemmer af vedkommende kollegiale organ, indkaldes til behandlingen af sagen i organet med mindst 14 dages varsel. De deltager ikke i afstemningen. Fremkommer der under behandlingen oplysninger af betydning for afgørelsen, som forfatteren ikke tidligere er gjort bekendt med, skal denne skriftligt orienteres herom og have lejlighed til at kommentere disse, før der træffes beslutning.

Bemærkninger til § 12

Ved "det kollegiale organ" forstås Akademisk Råd.

§ 13. Om afstemning i det kollegiale organ om bedømmelsesudvalgets indstilling gælder nedenstående regler. Ved stemmeberettigede medlemmer forstås samtlige medlemmer af vedkommende besluttende organ. Ved afstemninger, der afgøres ved simpelt eller kvalificeret flertal blandt dem, der deltager i afstemningen, medregnes ikke blanke stemmer. Hvis det besluttet ikke at følge bedømmelsesudvalgets indstilling, skal sagen behandles i et udvidet bedømmelsesudvalg.

Stk. 2. En enstemmig indstilling om, at afhandlingen antages til forsvar, er vedtaget, hvis ikke mindst 2/3 af de stemmeberettigede medlemmer stemmer imod. En enstemmig indstilling om, at afhandlingen ikke antages til forsvar, kan vedtages med simpelt stemmeflertal blandt dem, der deltager i afstemningen.

Stk. 3. En flertalsindstilling om, at afhandlingen antages til forsvar, kan vedtages med simpelt stemmeflertal blandt dem, der deltager i afstemningen. En flertalsindstilling om, at afhandlingen ikke antages til forsvar, er vedtaget, hvis mindst 2/3 af de stemmeberettigede stemmer for indstillingen.

Stk. 4. Har bedømmelsesudvalget kun bestået af to medlemmer, og har disse afgivet hver sin indstilling om henholdsvis antagelse til forsvar og forkastelse, skal afhandlingen behandles i et udvidet bedømmelsesudvalg.

Bemærkninger til § 13

Ved "det kollegiale organ" forstås Akademisk Råd.

Det er alene Akademisk Råd, som ved at godkende bedømmelsesudvalgets motiverede, skriftlige indstilling træffer beslutning om en afhandlings antagelse til forsvar for doktorgraden eller om dens forkastelse.

Det bemærkes, at Akademisk Råds beslutning alene forudsætter stillingtagen til indstillingen og ikke en selvstændig stillingtagen til afhandlingen. Når Akademisk Råd derfor enten tiltræder eller forkaster bedømmelsesudvalgets indstilling, så indebærer dette alene en stillingtagen til, om Akademisk Råd finder, at bedømmelsesudvalgets afgørelse om arbejdets videre skæbne er truffet på et tilstrækkeligt og betryggende grundlag.

Af stk. 1, sidste punktum fremgår, at sagen skal behandles i et udvidet bedømmelsesudvalg, hvis det besluttet ikke at følge bedømmelsesudvalgets indstilling. Dette gælder, uanset om der er tale om en enstemmig indstilling eller en flertalsindstilling.

Aktindsigt i / udlevering af bedømmelsesudvalgets indstilling

Begæringer om aktindsigt kan ikke imødekommes/afslås, før Akademisk Råd har taget stilling til bedømmelsesudvalgets indstilling.

Er en doktorafhandling **antaget** til forsvar, skal institutionen, såfremt der begæres aktindsigt, udlevere indstillingen fra bedømmelsesudvalget i henhold til offentlighedslovens § 7, stk.1. Der opkræves betaling for indstillingen.

Medforfattererklæringer kan rekvireres sammen med indstillingen, når doktorafhandlingen er antaget til forsvar.

Er en doktorafhandling **ikke antaget** til forsvar, kan anmodninger om aktindsigt i bedømmelsesudvalgets indstilling efter dekanens konkrete vurdering i hver enkelt sag afslås, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5 medmindre forfatteren selv giver samtykke til, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

Udvidet bedømmelsesudvalg og behandling af udvalgets indstilling

§ 14. Har det oprindelige udvalg bestået af 2 medlemmer, skal det udvidede udvalg være på enten 3 eller 5 medlemmer. Har det oprindelige udvalg bestået af 3, skal det udvidede udvalg bestå af 5 medlemmer. Medlemmer af det oprindelige udvalg indgår normalt i det udvidede bedømmelsesudvalg. I øvrigt finder bestemmelserne i §§ 8 - 12 tilsvarende anvendelse.

§ 15. Om afstemning i det kollegiale organ om indstillingen fra det udvidede bedømmelsesudvalg gælder følgende, jf. § 13, stk. 1, 2. pkt.:

- 1) **En enstemmig indstilling om antagelse af afhandlingen til forsvar er vedtaget, hvis ikke 4/5 af de stemmeberettigede medlemmer stemmer imod. En enstemmig indstilling om forkastelse af afhandlingen kan ikke underkendes.**
- 2) **En flertalsindstilling om afhandlingens antagelse til forsvar er vedtaget, hvis ikke mindst 2/3 af de stemmeberettigede stemmer imod. En flertalsindstilling om afhandlingens forkastelse er vedtaget, hvis ikke mindst 4/5 af de stemmeberettigede stemmer imod.**

Bemærkninger til § 15

Ved "det kollegiale organ" forstås Akademisk Råd.

Der henvises til bemærkninger under § 13 vedrørende udlevering/ikke-udlevering af bedømmelsesudvalgets indstilling.

Forvaret og de officielle opponenteres indberetning

§ 16. Når en afhandling antages til forsvar, skal forfatteren sørge for, at eksemplarer af den kan erhverves, og den skal efter institutionens nærmere bestemmelse foreligge tilgængelig mindst 4 uger, før forsvaret finder sted.

Bemærkninger til § 16

I forbindelse med offentliggørelse af, hvor og hvornår forsvaret skal finde sted, og hvor afhandlingen kan fås, skal SCI-FI endvidere oplyse, at bedømmelsesudvalgets indstilling kan rekvireres (imod betaling).

Medforfattererklæringer kan rekvireres sammen med bedømmelsesudvalgets indstilling, jf. bemærkningerne under § 13.

Vedr. offentliggørelse

Når afhandlingen er antaget til forsvar, skal forfatteren sørge for, at eksemplarer af den trykte udgave kan erhverves, eller at afhandlingen er gjort elektronisk tilgængelig, f.eks. via CURIS.

Bestemmelsen skyldes, at forsvarshandlingen er offentlig, og at andre personer end de officielt udpegede skal have lejlighed til at opponere. Dette indebærer, at afhandlingen skal offentliggøres og almenheden have mulighed for at kunne erhverve den.

Trykte afhandlinger skal, gennem Dansk Bibliotekscenter (DBC) (www.isb.dk) - eller tilsvarende udenlandsk institution - forsynes med ISBN-nummer, for tidsskriftsartikler ISSN-nummer. Elektroniske afhandlinger skal, ligeledes gennem DBC, forsynes med et e-ISBN-nummer. Der fremsendes en elektronisk udgave eller der indleveres 20 eksemplarer af afhandlingen til SCI-FI, som sørger for udlevering til bedømmelsesudvalg.

Dekanen kan i konkrete tilfælde godkende andre former for offentliggørelse, så længe tilgængeligheds- og registreringshensyn tilgodeses tilfredsstillende.

Hvis doktorafhandlingen består af en flerhed af afhandlinger, skal alle disse være offentliggjort før forsvaret.

Doktorafhandlingen skal offentliggøres med den tekst, hvori den er antaget. Ændringer kan kun foretages med dekanens godkendelse, jf. § 7.

På bagsiden af titelbladet eller på et andet tilsvarende sted skal der – for så vidt angår de eksemplarer, der skal afleveres til universitetet - være anført følgende:

“Denne afhandling er af Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet ved Københavns Universitet antaget til offentligt at forsvares for den [...] doktorgrad. København, den / 201..

dekan ...

På samme sted skal gives oplysning om tid og sted for forsvaret.

Er der tale om en flerhed af afhandlinger, gælder kravet kun den sammenfattende redegørelse, der så må indeholde nøjagtige oplysninger om, hvilke andre afhandlinger der indgår i doktorafhandlingen. Teksten til meddelelsen affattes da således:

“Denne afhandling er i forbindelse med de nedenfor anførte offentliggjorte... afhandlinger af Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet antaget til” osv.

Ovennævnte meddelelse kan evt. gives ved fastklæbning af en seddel i afhandlingen.

Afleveringspligt

Doktoranden skal **senest 4 uger før** det berammede forsvar sikre tilgængelighed til en elektronisk afhandling eller aflevere 20 trykte eksemplarer af afhandlingen, inkl. resumé til fakultetet til brug i forbindelse med forsvarshandlingen m.v.

De trykte eksemplarer eller en elektronisk afhandling afleveres/indsendes til SCI-FI, hvorefter de fremsendes til bedømmelsesudvalg, Akademisk Råd, Dekanat og forsvarslederen.

Evt. eksemplarer til pressen påhviler doktoranden selv.

§ 17. Forsvarshandlingen er offentlig og ledes af formanden for det kollegiale organ, sagen hører under, eller en anden videnskabelig medarbejder, som formanden har udpeget. Institutionen skal sikre, at forløbet af forsvarshandlingen i fornødent omfang kan dokumenteres efterfølgende.

Stk. 2. Forsvaret skal foregå på dansk, norsk eller svensk, medmindre institutionen giver tilladelse til anvendelse af et andet sprog.

Stk. 3. Senest 4 uger før forsvaret skal institutionen bekendtgøre tid og sted for dette og oplyse, hvor afhandlingen kan erhverves, samt nærmere regler for forsvarshandlingen, herunder om tilmelding som uofficiel opponenter.

Bemærkninger til § 17

Ved "det kollegiale organ" forstås Akademisk Råd.

Forsvaret ledes af institutlederen for det relevante institut, eller en anden videnskabelig medarbejder, som institutlederen har udpeget.

Forsvaret kan tidligst finde sted **4 uger efter**, at afhandlingen er afleveret til fakultetet, og den i øvrigt er blevet tilgængelige for offentligheden, jf. ovenfor under § 16.

Forsvaret skal forinden være bekendtgjort, normalt ved annoncering i Science nyt på fakultetets hjemmeside og om muligt Universitetsavisen, hvilket SCI-FI i samarbejde med Kommunikationsafdelingen på SCIENCE sikrer.

Forløbet af forsvarshandlingen skal kunne dokumenteres. Der er rektoralt påbud om, at handlingen skal optages på bånd. Det er doktoranden, bistået af SCI-FI, der via Campus Service sikrer, at AV-udstyr er til stede. Lederen af forsvarshandlingen skal bekendtgøre, at forsvarshandlingen lydoptages, tillige med der udarbejdes resumé.

Optagelsen lægges i en forseglede kuvert, som opbevares i SCI-FI, indtil spørgsmålet om, hvorvidt doktoranden skal tildes doktorgraden, er endeligt afgjort. Herefter returneres optagelsen til doktoranden. Forseglingen kan evt. afvente, at de officielle opponenter gennemlytter optagelsen, inden de afgiver deres indberetning.

Dekanen kan give tilladelse til, at forsvaret foregår på et andet sprog end dansk eller engelsk.

Doktoranden træffer aftale med de officielt udpegede opponenter (jf. § 18) og institutlederen eller den, der i dennes sted skal lede forsvarshandlingen, om tidspunktet for denne.

SCI-FI bekendtgør senest 4 uger før forsvaret tid og sted for dette og oplyser, hvorledes afhandlingen kan erhverves.

Når tidspunktet for afhandlingens offentliggørelse er oplyst, og tidspunktet og stedet for forsvarshandlingen er fastlagt, annonceres dette ved SCIENCE kommunikationsafdelings mellemkomst i SCIENCE Nyt og Universitetsavisen følgende oplysninger:

- 1) Doktorandens navn,
- 2) afhandlingens titel samt oplysning om, hvorledes den kan erhverves samt pris,
- 3) tid og sted for forsvaret,
- 4) navnene på de 2 officielle opponenter,
- 5) forsvarslederens navn og e-mail,
- 6) hvorledes tilmelding som uofficiel opponenter kan ske og at
- 7) rekvirering (imod betaling) af bedømmelsesudvalgets indstilling og medforfattererklæringer kan ske ved skriftlig henvendelse til SCI-FI.

Doktoranden skal i samarbejde med SCI-FI og med Campus Service's mellemkomst sikre, at lokalernes ydre rammer er sufficente i forbindelse med disputatsforsvar, inkl. lokalet til de officielle opponenter, jf. § 20.

Ønsker doktoranden at anvende andre lokaler end de neden for nævnte, skal der indhentes forudgående tilladelse hertil i Campus Service. Det skal understreges, at såfremt forsvaret holdes i andre lokaler, påhviler det doktoranden selv at sikre, at AV-udstyr er til rådighed det pågældende sted.

Til forsvarshandlingen anvendes om muligt Science's festauditorium, Bülowvej 17, 1870 Frederiksberg. Lokalebestilling til festauditoriet sker direkte til Lokaleadministration eller ved henvendelse til SCI-FI, der aftaler de nærmere detaljer med Campus Service. Der skal reserveres et nærliggende mødelokale til bedømmernes efterfølgende diskussion. Dette kan være samme rum som forsvarshandlingen er sket i, såfremt alle deltagere forlader rummet, efter handlingen har fundet sted.

§ 18. Til at fungere som officielle opponenter udpeges 2 bedømmelsesudvalgsmedlemmer. Under særlige omstændigheder kan andre sagkyndige udpeges som officielle opponenter.

Stk. 2. Eventuelle uofficielle opponenter må melde sig til den, der leder forsvarshandlingen, inden den begynder. Lederen kan dog lade senere anmeldte opponenter få ordet, men uden at fratage tidligere anmeldte deres forret.

Bemærkninger til § 18

Som bilag 2 er vedlagt "Vejledning til lederen af forsvarshandlingen og til opponenterne".

Det er Akademisk Råd, der - efter udtalelse fra bedømmelsesudvalgets formand - udpeger **de 2 officielle opponenter**, jf. bemærkningerne under § 8.

Der udpeges kun 2 officielle opponenter. Bestemmelsen i § 18, stk. 1, 2. pkt., vedrører alene eventuel udpegning – ”under særlige omstændigheder” - af 1 eller 2 sagkyndige, der ikke er bedømmelsesudvalgsmedlemmer.

§ 19. Hvis doktoranden ønsker det, gives der denne ret til at indlede forsvarshandlingen med en forelæsning på indtil ½ times varighed, hvori der gives en oversigt over afhandlingens emne og de forskningsresultater, der er fremlagt til bedømmelse.

Stk. 2. Der gives i almindelighed hver af de officielle opponenter højst 1 ½ time og hver uofficiel opponenter højst ¾ time, heri indbefattet den tid, doktoranden behøver til at give svar. Den tid, der gives opponenterne, kan dog efter omstændighederne indskrænkes eller udvides. Hele forsvarshandlingen må højst vare 6 timer inkl. eventuelle pauser.

§ 20. Snarest efter forsvarshandlingen, jf. dog stk. 2, skal de officielle opponenter afgive en indberetning om, hvorvidt de finder, at forsvaret har været fyldestgørende. Hvis begge opponenter eller den ene af dem ikke anser forsvaret for fyldestgørende, skal dette nærmere begrundes i indberetningen.

Stk. 2. Hvis forsvarshandlingen er forløbet således, at begge opponenter eller en af dem er i tvivl om, hvorvidt der kan afgives en positiv indberetning, kan det indstilles til det besluttende kollegiale organ, at institutionen indhenter skriftlige bemærkninger, herunder efter omstændighederne fra eventuelle uofficielle opponenter, med henblik på afklaring af tvivlen. Institutionen skal give doktoranden lejlighed til at kommentere udtalelser, der ikke hidrører fra vedkommende selv, før materialet sendes til opponenterne med henblik på afgivelse af deres indberetning.

Stk. 3 Hvis en indberetning giver mangelfuld vejledning eller er behæftet med væsentlige formelle fejl, sendes den tilbage til opponenterne til omarbejdelse eller rettelse af formelle fejl. Når der foreligger en endelig indberetning, sendes den til doktoranden. Hvis ikke begge opponenter har fundet forsvaret fyldestgørende, skal doktoranden inden for en frist på mindst 14 dage have lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til indberetningen. Bemærkninger sendes til opponenterne til kommentering og eventuel revision af indstillingen. Doktoranden underrettes om opponenternes reaktion.

Bemærkninger til § 20

I umiddelbar forlængelse af forsvarshandlingen skal opponenterne sikres mulighed for at diskutere og sammen evaluere forløbet af forsvarshandlingen. Til dette formål er der altid reserveret et specielt lokale til de officielle opponenter, jf. ovenfor under § 17.

Det er SCI-FI, der indhenter de i stk. 2, nævnte skriftlige bemærkninger og sørger for eventuelle partshøringer af doktoranden i henhold til stk. 2 og stk. 3.

Den afsluttende behandling af sagen m.v.

§ 21. Til sagens behandling i det besluttende kollegiale organ kan de officielle opponenter indkaldes, hvis disse ikke tillige er medlemmer af organet. Bestemmelserne i § 12 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. Medmindre sagen giver det besluttende kollegiale organ anledning til ekstraordinært at skaffe supplerende oplysninger, før sagen afgøres, jf. stk. 3, gælder følgende, jf. § 13, stk. 1, 2. og 3. pkt.:

- 1) Hvis begge opponenter har anset forsvaret for fyldestgørende, skal doktoranden tildeles doktorgraden.***
- 2) Hvis begge opponenter anser forsvaret for ufyldstgørende, kan doktoranden kun tildeles doktorgraden, hvis mindst 2/3 af dem, der deltager i afstemningen, stemmer herfor.***
- 3) Beslutning herom kan dog først træffes, efter at der er indhentet supplerende oplysninger som anført i stk. 3.***
- 4) Hvis der foreligger en delt indberetning fra opponenterne, skal doktorgraden tildeles doktoranden, hvis ikke mindst 2/3 af de stemmeberettigede stemmer imod.***

Stk. 3. Hvis et flertal af dem, der deltager i afstemningen, finder, at sagen på grund af ekstraordinære omstændigheder ikke bør afgøres alene på grundlag af den foreliggende indberetning fra opponenterne, men at der bør tilvejebringes supplerende oplysninger, skal disse indhentes i skriftlig form. Doktoranden og opponenterne skal underrettes herom og have lejlighed til at kommentere materiale, der ikke kommer fra vedkommende selv, inden sagen afgøres. Medmindre det kollegiale organ med simpelt flertal beslutter at søge dispensation efter § 25, afgøres det efter reglerne i stk. 2, om doktorgraden tildeles eller nægtes tildelt.

Bemærkninger til § 21

Ved det "besluttende kollegiale organ" forstås Akademisk Råd.

AR's arbejdsudvalg behandler indberetningen fra de officielle opponenter og afgiver udtalelse til Akademisk Råd, der træffer afgørelse.

§ 22. Hvis institutionen på grund af ganske særlige omstændigheder har godkendt, at det mundtlige forsvar bortfalder, træffes beslutningen om, hvorvidt graden kan tildeles, efter de regler, der i øvrigt gælder for beslutningen om antagelse til forsvar.

Bemærkninger til § 22

Ved "institutionen" forstås Akademisk Råd, jf. § 3, stk.1.

§ 23. Der skal afleveres 1 eksemplar af afhandlingen til Det Kgl. Bibliotek, 1 eksemplar til Statsbiblioteket i Århus og 1 eksemplar til hovedbiblioteket for institutionen.

Dette sørger Det Natur og Sundhedsvidenskabelige Fakultetsbibliotek – Frederiksberg Campus for.

Kapitel 3

Æresdoktorgraden

§ 24. Æresdoktorgraden kan tildeles forskere, der skønnes i den grad at have gjort sig videnskabeligt fortjent, at det findes naturligt at hædre dem med den højeste videnskabelige grad.

Kapitel 4

Dispensationer og klager

§ 25. Universitets- og Bygningsstyrelsen kan tillade institutionerne at meddele andre doktorgrader end dem, der er nævnt i § 2, og at fravige bekendtgørelsens bestemmelser, når det findes begrundet i usædvanlige forhold.

§ 26. (Ophævet)

Kapitel 5

Ikrafttræden m.v.

§ 27. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. oktober 1996.

§ 28

§ 28. Bekendtgørelse nr. 410 af 2. juni 1987 om erhvervelse af doktorgraden ophæves.

Stk. 2. Personer, der tidligere inden for de naturvidenskabelige fagområder har erhvervet den filosofiske doktorgrad har ret til at betegne sig doktor scientiarum (dr.scient.), hvis de ønsker det.

Som vedtaget af Akademisk Råd den 13/12 2013