

Akademisk Råd



REFERAT

20. FEBRUAR 2026

Forum Akademisk Råd

Fakultetsstab

Mødedato 20. februar 2026 9.00-12.00

BÜLOWSVEJ 17

Sted Konsistoriums mødesal, Bülowvej 17

FREDERIKSBERG C

Til stede:

DIR 35 32 26 30

MOB 28 75 26 30

Dekan: Bo Jellesmark Thorsen

jacs@adm.ku.dk

VIP-repræsentanter: Mogens Høgh Jensen, Svava Riesto, Hanne Andersen, Anja Thoe Fuglsang og Kathrin Rousk

SAG: 011-0003/25-5000

DOK.NR.: 31752985

Studenterrepræsentanter: Emilie Lindstrøm Jørgensen, Signe Berner Johansen og Sonja Skjoldborg

TAP-observatorer: Lene Mariager, Nynne Christensen (suppl.) og Caspar Elo Christensen

Afbud: Lasse Gliemann, Henriette Hansen

Referent: Jacob Moldt Sølling

Dagsorden

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden (beslutning)

Hanne Andersen bød velkommen herunder til de nyvalgte studenterrepræsentanter.

Hanne Andersens analyse af den økonomiske tilpasning på SCIENCE i 2025 er lagt på [hjemmesiden](#) og kommer også i en engelsk version.

Dagsorden blev godkendt.

2. Ændring af forretningsorden (beslutning)

Indstillingen blev tiltrådt.

3. Evaluering af Akademisk Råds periode frem til 31.12-2025. (drøftelse)

Afgående studenterrepræsentanter og afgået observatør Sanne Sansolios var inviteret til at deltage i punktet, men ingen havde mulighed for at møde frem.

Hanne Andersen introducerede og pegede på temaer fra den udsendte Survey-Xact (herefter undersøgelsen), såsom rettidig inddragelse af Rådet og ønsket om at holde møde antallet på det nuværende.

Bo Jellesmark Thorsen redegjorde for sin brug af Rådets rådgivning, som omfatter Rådet rådgivning under møderne og i visse tilfælde dekanens forventning af Rådets position. I nogle tilfælde er det nødvendigt at ledelsen begynder at agere og må orientere og følge op med Rådet bagefter.

Rådet evaluerede sit virke, hvor en række forhold blev fremhævet, herunder muligheden for skriftlig inddragelse, hvis der er sager mellem møderne, hvilket benyttes i KU's VIP-råd. Dernæst inddragelse tidligere i processer, hvor forslag til planer, politikker mv. ikke foreligger i et tæt på endeligt udkast. Desuden kan Rådet prioritere at drøfte sager, hvor det kan få indvirkning på udkommet og følge op på dem, f.eks. meriteringskriterierne. Efterretningssager bør sættes under linjen på dagsorden. AR kunne endvidere få SLT dagsordener til orientering med mulighed for at rekvirere bilag, hvilket Bo Jellesmark Thorsen oplyste var muligt undtaget de få sager, som er lukkede.

Rådet drøftede også brugen af en forudgående undersøgelse, som har været tilfældet som forberedelse til denne drøftelse. Der var tilfredshed med fremgangsmåden og undersøgelsen giver et godt overblik: Undersøgelsen benyttes fremover således, at den sendes til faste repræsentanter i Rådet. Undersøgelsen er et fortroligt bilag og sendes ud til Rådets og suppleanter

med dagsordenen. Den aktuelle rapport betragtes også som et lukket bilag. Der tilføjes også en introduktion på første side med gengivelse af de temaer/indholdsfortegnelse, som er indeholdt i undersøgelsen samt - som det var tilfældet i år - med information om anonymitet.

SIDE 3 AF 10

4. Drøftelse af Akademisk Råds opgaver, arbejdsform og planer for 2026 – temaer og evt. justering af mødeplanen (drøftelse).

Referater

Hanne Andersen introducerede og foreslog, at Rådet drøftede dets mødereferater, som i forretningsordenen benævnes beslutningsreferater, men i praksis er forhandlingsreferater med gengivelse af hvem, der har kommet med hvilke bemærkninger.

Der blev peget på, at Senatet og flere andre af KU's akademiske råds referater fokuserer på at afspejle drøftelserne, herunder hvilke synspunkter der er fremkommet og samler essensen af heraf.

Rådet ønsker, at referaterne i form af et forhandlingsreferat skal afspejle drøftelserne uden gengivelse af hvem, der har sagt hvad. Forpersonen samler op på hvilke konklusioner og anbefalinger Rådet beslutter sig for ved punktets afslutning.

Der er jf. forretningsordenen mulighed for at bede om at få sine evt. afvigende meninger ført til referat.

Årshjul og bruttoliste:

Rådet har løbende drøftet økonomi. Årlig drøftelse om økonomi jf. beslutningen under punkt 2, tilføjes årshjulet og en drøftelse af fakultetets mål og handleplan fastlægges i sammenhæng med statusmødet i efteråret.

Et overblik over afskedigelser og nedlagte forskningsområder ville kunne gives på juni mødet, hvor også *tenure track*, status for undervisningen og temaet akademisk frihed vil kunne indgå.

Evaluerings af Åbent Hus på KU's bacheloruddannelser tilføjes også til bruttolisten af drøftelse til oktober mødet. Impact er fortsat vigtig og bevares på bruttolisten.

Rådet drøftede også eksternt finansieret forskning og EV-guidelines som fortsat relevant for en drøftelse herunder et undertema om muligheden for at trække på laboranter if. til afløftning af omkostning på eksterne projekter.

SIDE 4 AF 10

Akademisk Råd konkluderede, at Rådet løbende skal prioritere hvilke drøftelser, der skal gennemføres, og hvilke der skal nedprioriteres eller tages af listen.

Impact-drøftelse bevares på listen. Åbent hus og ekstern finansiering tilføjes. Den faste drøftelse af økonomi tilføjes årshjulet og times med budgetseminaret. Desuden drøftelse status for afskedigelse/konsekvenser af håndtering af det strukturelle underskud på juni mødet.

5. Disposition for årsrapport 2025 (beslutning)

Rådet drøftede indhold af årsrapporten og besluttede, at der indgår en kort tekst fra dekanen og de sædvanlige kategorier af nøgletal.

Derudover bliver temaerne Rådets drøftelser og konklusioner vedr. nedenstående temaer med ansvarlige nævnt i parentes:

- Kandidatreformen (Signe Berner Johansen)
- Økonomi/SCIENCE strukturelle underskud (Hanne Andersen) samt drøftelse af EV-guidelines (Hanne Andersen og Casper Elo Christensen). AR's udtalelse til SCIENCE-nyt 12. december og link til analyse kan være grundlag for indhold.
- Ph.d. skoledrøftelsen: (Hanne Andersen) aspektet om diversitet tages med under meriteringskriterier.
- Meriteringskriterier (Svava Riesto)

Årsrapport udgives som hidtil både på dansk og engelsk.

Derudover laves der vignetter med udtalelse om Rådets arbejde fra en VIP-, studenter- og TAP-repræsentant. Grupperne melder tilbage til sekretariatet herom.

Endelig citeres universitetslovens § 15 om AR:

”Rektor nedsætter et eller flere akademiske råd, herunder for at sikre medbestemmelse og medinddragelse om akademiske forhold.”

Kommunikation, Frederiksberg+ bistår med bearbejdning af tekster og opsætning af årsrapporten.

6. Fejringer på SCIENCE (drøftelse)

Hanne Andersen åbnede med en drøftelse af, hvordan man kan styrke anerkendelse, både blandt ansatte og studerende og fremhævede, at det at blive indstillet i sig selv er en måde at opnå anerkendelse.

Det blev fremhævet, at studerende ofte ikke ved, hvordan nomineringer foregår, fordi kommunikationskanaler, som SCIENCE Nyt og KUnet ikke bruges tilstrækkeligt eller er svære at navigere i. Samtidig varierer praksis for indstillinger meget på tværs af udvalg.

Det kunne også være en mulighed at tildele priser til grupper.

Der blev udtrykt ærgrelse over manglende publicering af prisopgaver. Der indsendes generelt meget få prisopgaver.

Fejringer af kandidater foregår primært lokalt på institutterne, hvilket fungerer godt.

Der var enighed om, at medaljeoverrækkelser i Festsalen er betydningsfulde, men at efterspørgslen efter medaljer er lav med den eksisterende model.

Plakater med QR-koder blev nævnt som et effektivt greb til at gøre undervisningspriser synlige.

Det blev også foreslået, at man overvejer nye former for at fejre dygtige studerende ved årsfesten, uden at det nødvendigvis skal være knyttet til prisopgaver. Dette kunne i stedet være specialer. Svava Riesto tager dette med i Senatet.

Bo Jellesmark Thorsen tilkendegav, at det kan være tid til at genbesøge kommunikationen til de studerende, hvilket kan være et tema for en drøftelse.

Afslutningsvis blev det fremhævet, at udpegning af æresdoktorer rummer et kommunikationspotentiale, som kunne bruges bedre.

7. Målplan (høring)

Bo Jellesmark Thorsen introducerede og slog fast, at der er tale om en rullende plan med langsigtede mål i perioden. De overordnede mål forandrer sig langsomt og milepælene oftere.

Rådet drøftede, hvornår det er mest hensigtsmæssigt, at Rådet behandler udkast til målplaner. Der var enighed om, at høringen i årshjulet bevares, men at der kan være en drøftelse i forbindelse med status for målplanen om efteråret.

Bemærkninger til de enkelte afsnit i målplansudkastet:

Afsnit 1. Uddannelse og undervisning

Det blev fremført, at milepælene bør afspejle konsolidering i lyset af hvad fakultetet har været igennem i opfølgningen på det strukturelle underskud. Til det blev det bemærket, at uddannelserne er *ikke* ved at falde sammen og at driften kører videre.

Det blev også nævnt at der bør være opmærksomhed på, at studerendes emnevalg kan blive ”låst” alt efter hvilke eksterne bevillinger der er på fagområdet og hvad der kan vejledes i, hvilket omhandler temaet akademisk frihed (for studerende).

Mål 1.1 Udvikling af SCIENCES uddannelseslandskab

Rådet drøftede formulering vedr. AI i teksten, og Bo Jellesmark Thorsen opfordrede Svava Riesto til at fremsende et konkret tekstforslag, som blev fremsendt kort efter mødet og gengives herunder:

Nuværende formulering:

Der vil være fokus på kapacitet til at anvende nyeste faglige metoder, herunder kunstig intelligens, i såvel en pædagogisk som en domænefaglig kontekst.

Foreslået formulering:

Der vil være fokus på kapacitet til at anvende nyeste faglige metoder, herunder at adressere kunstig intelligens, i såvel en pædagogisk som en domænefaglig kontekst.

Mål 1.2: SCIENCE som livslang læringspartner – til gavn for flere

Vedrørende Livslang læring blev det fremført, at det er UA, der skal understøtte VIP’erne.

Bo Jellesmark Thorsen bemærkede hertil, at det er korrekt, og at enheden i UA er ikke helt oppe at stå endnu. Det er hensigten, at enheden skal udvikle forretningsmodellerne.

2. Forskning

Mål 2.1: SCIENCE skal være det bedste sted at starte sin forskningskarriere

Det blev tilkendegivet, at målplanskonceptet har svært ved at indoptage pludselige fluktuationer.

Milepæl 9 er vigtigt, men kunne være mere tydeligt.

På et spørgsmål om at indføre *annuum* for VIP, svarede Bo Jellesmark Thorsen, at fakultetet arbejder med at sikre økonomisk råderum på institutterne, der kan disponeres lokalt.

Mål 2.2: Excellent forskning med excellent og bæredygtig forskningsinfrastruktur

Det blev nævnt, at afsnittet ikke omtaler nye ideer og forskningscentre, hvortil det blev bemærket, at det også er et niveauspørgsmål, da der også er institutplaner, som aftales mellem institut og fakultet. Desuden omfatter målplanen heller ikke alle aktiviteter på fakultetet.

Det blev bemærket, at LEAF-certificering er meget tidskrævende, og at kriterierne for guldniveau bl.a. handler om bygninger, som er uden for handlemulighederne. Bo Jellesmark Thorsen bemærkede hertil, at det er der opmærksomhed på, og at guldcertificering nogle steder ikke vil være relevant. Guldcertificering skal søges, der hvor det har en reel effekt.

Vedr. milepæl 8 vedr. post.doc området blev det foreslået at tilføje formulering om samspillet med DEI strategien.

3. Innovation og impact

Rådet drøftede temaet, hvor det blev fremført, at det virker meget ambitiøst med de få ECTS der er til rådighed, hvis både studerende på bachelor- og kandidatniveau, skal være engagerede i innovation mv: Fokus bør være på forskning og undervisning. Overfor dette blev det bemærket, at studerende sagtens være med på innovationsprojekter, og at det er en *mulighed*.

Svava Riesto fremsendte kort efter mødet på Bo Jellesmark Thorsens opfordring et konkret tekstforslag vedr. formuleringen af mål 4.1, og som gengives herunder:

Nuværende formulering:

SCIENCE vil fortsat arbejde på at styrke udviklingen indenfor relevante områder, og fakultetet vil sætte sin stabsressource i spil, hvor vi kan hjælpe og lægge værdi til universitetets ambitioner. Det gælder aktuelt indenfor fx forebyggelse og sundhed og biosolutions. Og det gælder ind mod de strategiske tværgående KU-initiativer som fx UCPH AI, UCPH Geopolitics, KU One Planet og GSC, hvor vi understøtter øget samarbejde på tværs af KU med erhvervsliv og organisationer om forskning, uddannelse og innovation. SCIENCE vil sikre en løbende evne til at tage fat i nye områder, der kan bruge understøttelse, i takt med at eksisterende indsatser modnes.

Foreslået ny formulering:

SCIENCE vil fortsat arbejde på at styrke udviklingen indenfor relevante områder, og fakultetet vil sætte sin stabsressource i spil, hvor vi fokuserer på forsat støtte af de eksisterende fagmiljøer og samtidig bidrage til at lægge værdi til universitetets ambitioner. Det gælder aktuelt indenfor fx forebyggelse og sundhed og biosolutions. Og det gælder ind mod de strategiske tværgående KU-initiativer som fx UCPH AI, UCPH Geopolitics, KU One Planet og GSC, hvor vi understøtter øget samarbejde på tværs af KU med erhvervsliv og organisationer om forskning, uddannelse og innovation. SCIENCE vil sikre en løbende evne til at tage fat i nye områder, der kan bruge understøttelse, i takt med at eksisterende indsatser modnes.

5. HR og organisation

Ingen bemærkninger.

6. Ressourcer og infrastrukturer

Ingen bemærkninger

-

Rådet vil afsætte yderligere tid til målplansdrøftelsen fremover.

9. Fakultetets økonomi: Regnskab 2025 og budget 2026 (orientering)

SIDE 9 AF 10

Bo Jellesmark Thorsen introducerede og oplyste, at økonomi som tema genbesøges 20. marts til budgetseminar og til Rådets møde 17. april

Resultatet fra 2025 blev bedre endnu forventet. Der kommer udgifter næste år fra indflytning fra NBB og SNM. Institutterne har arbejdet effektivt med stillinger, hvilket giver en effekt.

Der blev spurgt til regnskabsnotatet, hvor det fremgår, at udgifter til løn ligger over det budgetterede jf. administrationsreformen. Bo Jellesmark Thorsen oplyste, at fakultetet har handlet på det i november sidste år, og at effekten kommer i løbet af 2026-2027.

Det blev tilkendegivet, at projektejerne på nogle institutter ikke har overblik over tal for økonomien. Bo Jellesmark Thorsen, svarede hertil, at der er tilfælde, hvor der ikke har været god nok styring og overblik, og at institutledere og dekan er opmærksomme på det. Adgangen til opsparinger bliver frosset indtil de fastsatte regnskabsmål er opnået.

Herefter fulgte en drøftelse af kriterierne for øremærkede midler, som kan opfattes som uigennemskuelige. Bo Jellesmark Thorsen oplyste, at det er SLT, der beslutter tildelingen, der hvor den ikke er fastlagt fra finanslove eller andre eksterne forhold, og at denne genbesøges jævnlige. Hanne Andersen tilføjede, at en del af bevillingerne kan forklares historisk. Eks. indlejring af tidligere finanslovstildelinger med fastlagte opgaver.

Slutteligt blev det bemærket, at der inden for nogle områder eks. ph.d.-området efter administrationsreformen, er styring fra UA og finansiering fra institutterne. Bo Jellesmark Thorsen tilkendegav, at temaer kan berøres til budgetseminaret uden at alle område kan gennemgås.

10. Senatsmødet 11.3 (orientering)

Temaer med relevans for Senatet er foreslået under tidligere punkter på dette møde.

Processen omkring akademisk frihed er iværksat. Der er repræsentanter for SCIENCE i de forskellige spor.

11. Eventuelt

Intet

-

Med venlig hilsen

SIDE 10 AF 10

Jacob Moldt Sølling
Chefkonsulent