KØBENHAVNS UNIVERSITET
DET NATUR- OG BIOVIDENSKABELIGE FAKULTET

Akademisk Råd

REFERAT

18. SEPTEMBER 2026

Fakultetsstab

BÜLOWSVEJ 17
FREDERIKSBERG C

DIR 35 32 26 30
MOB 28 75 26 30

jacs@adm.ku.dk

SAG: 011-0013/26-5000
DOK.NR.: 33220544

Forum Akademisk Råd

Mødedato 18. september 2026 9.30-12.00

Sted Konsistoriums mødesal, Bülowsvej 17

Til stede:

Dekan:
Bo Jellesmark Thorsen

VIP-repræsentanter: Svava Riesto, Hanne Andersen, og Kathrin Rousk, Jesper Nygaard (suppl. for Mogens Høgh Jensen).

Studenterrepræsentanter: Emilie Lindstrøm Jørgensen, Signe Berner Johansen og Sonja Skjoldborg

TAP-observatører: Lene Mariager, Henriette Hansen og Caspar Elo Christensen

Afbud: Sonja Skjoldborg, Lasse Gliemann, Mogens Høgh Jensen, Anja Thoe Fuglsang.

Referent: Jacob Moldt Sølling

Dagsorden

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden (beslutning)

Dagsordenen blev godkendt. Caspar Elo Christensen spurgte til, hvorfor Akademisk Råd ikke havde haft ændringerne i det akademiske år (fælles årsstruktur) på dagsordenen, og tilkendegav, at det burde have været behandlet af Rådet.
Forpersonen konkluderede, at emnet kan være et muligt opfølgningstema i Senatet. Rådet vil følge udrulningen i praksis og ressourceallokeringen.

2. Mødeplan og årshjul 2027 (beslutning)

Mødeplan og årshjul blev godkendt.

Til bruttolisten tilføjer Rådet temaerne:

1. Beslutningsstrukturer på KU med en case om det akademiske år (sagen om fælles årsstruktur) samt APV-opfølgning.
2. Opfølgning på administrationsreformen fastholdes, herunder med fokus på opgaveglidning (pt. nævnt under policydokumenter/politikker), betydningen for rankings, uddannelserne mv.
3. Desuden fastholdes temaet om EV-guidelines.

3. Statusdrøftelse målplan og Akademisk Råds bemærkninger til den kommende målplan (høring og drøftelse)

Bo Jellesmark Thorsen indledte kort punktet med bemærkninger til status og fremhævede en bekymring for, at udviklingen af erhvervskandidatuddannelsen ikke bliver prioriteret højt nok. Derudover blev bygningsområdet fremhævet, herunder behovet for at have planer klar for indflytning og lokalisering i forhold til først og fremmest NBB- og SNM-bygningerne, herunder Zoologisk Museum.

Rådet drøftede status og kom ind på fortætningsplanerne på bygningsområdet samt risikoscenarier i tilknytning hertil. Rådet bad dekanen om at videregive bekymringen til rektoratet, da den ikke adresseres direkte i målplanerne.

I forhold til punkt 5.2 (studie- og arbejdsmiljø) blev der peget på EV-guidelines og besparelser som opmærksomhedspunkter. Bo Jellesmark Thorsen bemærkede, at der jf. statusnotatet er fokus på APV og medarbejdertrivsel, men at fakultetet ikke kan ændre på konceptet for målplansstatus.

Herefter drøftede Rådet, hvilke opmærksomhedstemaer direktionen bør have i forbindelse med den kommende målplansrevision. Det blev foreslået at indføje ordet medarbejderinddragelse under "Ressourcer og organisation", idet det kan have en effekt, hvis det fremgår af målplanen. Der blev ligeledes peget på, at akademisk frihed og kvalitet er vigtige temaer.

4. Nedsættelse af arbejdsgruppe til forberedelse af sag vedr. doktorafhandlinger på SCIENCE (beslutning)

Prodekan for forskning og innovation Lise Arleth deltog.
Lise Arleth redegjorde kort for baggrunden for behovet for at gennemgå vejledninger og retningslinjer.

Rådet besluttede at nedsætte en arbejdsgruppe. VIP-gruppen melder medlemmer ind til sekretariatet i løbet af ca. en uge, og dekanen indgår i gruppen. Hanne Andersen bemærkede, at der formentlig bør være en VIP-repræsentant fra lektorgruppen inden for et fagområde, hvor der kun er få professorater.

Det blev bemærket, at arbejdsgruppen også bør skele til SAMF og HUM, idet der er overlappende fagområder med SCIENCE, og overveje disputatsens rolle samt de nødvendige ressourcer.

5. Praksis for behandling af ph.d.-tildelinger (beslutning)

Prodekan for forskning og innovation Lise Arleth og ph.d.-skoleleder Søren Bak deltog.
Hanne Andersen introducerede sagen jf. indstillingen. Herefter drøftede Rådet, hvorvidt en forlængelse af tildelingsprocessen på syv dage kan have betydning for kandidaterne, f.eks. deres karrieremuligheder og eventuelle behov for hastegodkendelser. Desuden drøftede Rådet betydningen af den kvalitetskontrol af materialet i forbindelse med tildelinger, som i dag varetages af ph.d.-skolelederen.

Akademisk Råd godkender indstillingen herunder frist på 7 dage for høring hos Rådet således, at ph.d.-skolelederen fortsat får tilsendt sagerne parallelt med Rådet og kan reagere, hvis der er mangler ved formalia.

Rådet ønsker samtidig, at tildelingssagerne efter en konkret vurdering kan udsendes til Rådet med en kortere frist, hvis hensynet til kandidaten taler for det, og samtidig således, at Rådet kan opfylde sin forpligtelse.

6. Ph.d.-området (drøftelse)

Prodekan for forskning og innovation Lise Arleth og ph.d.-skoleleder Søren Bak deltog.

a) Ph.d.-uddannelsen på tværs af SCIENCE

Hanne Andersen introducerede temaet, som Rådet har ønsket at drøfte, idet ph.d.-uddannelsen er en del af universitetets kerneopgaver.
Herefter fortsatte drøftelsen, som berørte det obligatoriske Fundamentals-forløb på 10 ECTS, der består af fire kursusmoduler, som løber hen over ph.d.-forløbet. Det kan være vanskeligt at få forløbet til at favne den faglige bredde på fakultetet, selv om det er værdifuldt med en fælles struktur. Hvert modul gennemføres fem gange om året, og der er cirka 50 ph.d.-studerende på hvert modul. Kvalitetssikring og evaluering blev i den sammenhæng også berørt.
Søren Bak redegjorde for, at ph.d.-skolen får input fra flere niveauer, herunder SCIENCE Forskningsudvalg (SFU), som siden 2025 følger et årshjul, hvor modul 1 og 2 bliver grundigt evalueret i de ulige år (første gang i 2025), mens modul 3 og 4 bliver grundigt evalueret i de lige år (første gang i 2026). Derudover bliver Fundamentals løbende drøftet i ph.d.-udvalget, som er det relevante valgte udvalg til at drøfte ph.d-området i. Hvert modul evalueres endvidere af de ph.d.-studerende der har fulgt det. Der er desuden en gruppe under ph.d.-udvalget, der arbejder med Fundamentals. Studenterevalueringerne viser blandt andet utilfredshed blandt nogle ph.d.-studerende med relevansen af dele af Fundamentals-modulernes indhold, hvilket ph.d.-skolen sammen med undervisningsteamene har fulgt op på gennem flere initiativer. Søren Bak oplyste, at Fundamentals, at han som ph.d.-skoleleder så det sådan, at Fundamentals ikke er underlagt samme rammer for kursusgodkendelse som de valgfrie ph.d.-kurser, og at ph.d.-skolen derfor har friere rammer for hurtigere at reagere på evalueringer og justere indholdet, end når det gælder de ordinære valgfrie kurser.
Videre fremførte Søgen Bak, at Ph.d.-udvalget ikke har beslutningskompetence til at nedlægge Fundamentals-forløbet eller enkelte moduler, men kan arbejde med kvaliteten og indholdet af dem og bidrager til evalueringen af modulerne på overordnet niveau (svarende til studienævn for BSc og MSc kurserne), mens SFU spiller en rolle der svarer til den operationelle rolle der ligger hos institutternes undervisningsledelse og VILU. Søren Bak henviste til den kompetencefordeling, der fremgår af

delegationsoversigten (senest behandlet af ph.d.-udvalget i april 2026). Her ligger beslutningskompetencen vedrørende planlægningen af ph.d.-skolens studieprogram hos ph.d.-skolelederen, mens ph.d.-udvalget høres og afgiver udtalelse. Ph.d.-udvalget bidrager til og involveres i den løbende evaluering og kvalitetsudvikling af Fundamentals-modulerne.
Den løbende udskiftning i ph.d.-udvalget kan gøre det vanskeligt at skabe ro om den langsigtede udvikling af Fundamentals-forløbet og kan skabe behov for en mere systematisk introduktion af nye medlemmer til udvalgets arbejde, herunder de organisatoriske rammer, roller og muligheder for indflydelse.
Rådet drøfter Fundamentals igen, når modul 4 har kørt i længere tid, og flere evalueringer er gennemført. Indtil videre har fire hold været igennem modul 4, da modulet ligger sidst i uddannelsen. Lise Arleth redegjorde for, at der hele tiden har været planlagt en samlet overordnet evaluering af Fundamentals efter fem år, dvs. i 2028 eller 2029.

b) Tuition fee modellen

Hanne Andersen introducerede kort sagen og gav ordet til Lise Arleth, som tog afsæt i, at der tidligere ikke har været et godt overblik over pengestrømmene, at der har været stor variation på tværs af fakultetet, og at der har været klager fra ph.d.-studerende over manglende muligheder, dels for change of scientific environment og dels for at tage relevante Ph.d.-kurser.

SCIENCE's store diversitet i administrationen af området ikke er kompatibel med den ny, samlede og mindre ph.d.-administration. Lise Arleth oplyste, at ph.d.-området har lanceret en ny hjemmeside med diverse Q&A-oplysninger og blandt andet mulighederne for miljøskifte.
https://phd.ku.dk/

Rådet drøftede tuition fee-modellen, herunder den ph.d.-studerendes ansvar for at søge midler, rejseafregning mv. Bo Jellesmark Thorsen bemærkede, at disse forhold har været drøftet meget grundigt på SCIENCE og at modellen blev besluttet af UL tilbage i juni 2026.

Der var kommentarer til hjemmesidens billedvalg i forhold til mangfoldighed.

Bo Jellesmark Thorsen forlod mødet efter punkt 6.

7. Drøftelse af arbejdet med strategi strategisk ramme og vision for forskningsinfrastruktur på SCIENCE

Prodekan for forskning og innovation Lise Arleth deltog.

Hanne Andersen gav ordet til Lise Arleth, der introducerede arbejdet, som tager afsæt i fakultetets målplan. Styregruppen kommer løbende til at kommunikere mere om arbejdet.
Rådet stillede spørgsmål og drøftede temaet. Der blev spurgt til, om biblioteker indgår i arbejdet, hvortil Lise Arleth oplyste, at det ikke er tilfældet. Uddannelsesinfrastruktur såsom Makerspace og Quantum Training Lab indgår.
Jesper Nygaard nævnte NBI's forskningsstrategi, som bliver tilsendt Lise Arleth.
Der blev spurgt til udbudspolitikken, som opererer inden for gældende beløbsgrænser, samt behovet for undtagelser i forbindelse med anskaffelser. Der er mange hensyn at balancere, herunder bæredygtighed.

8. Indstilling af medlemmer til forskningsetisk komité

Indstillingen blev tiltrådt.

9. Eventuelt

Intet.

10. Økonomi: finanslovsforslag for 2027 (orientering)

Ingen bemærkninger til indstillingen, som følges.

11. Senatsmødet 16.11 2026 (orientering)

Ingen bemærkninger til indstillingen.

Med venlig hilsen

Jacob Moldt Sølling
Chefkonsulent