



MØDEREFERAT

30. JUNI 2025

Forum Akademisk Råd på SCIENCE

SCIENCE FAKULTETSSTAB

Møde afholdt Fredag den 27. juni 2025, kl. 9.00-12.00

BÜLOWSVEJ 17

Sted Konsistoriums mødesal, Bülowssvej 17, Frederiksberg

1870 FREDERIKSBERG C

Referent Susanne Weibel

DIR 35 33 30 56

MOB 40 71 80 64

Til stede

Dekan: Bo Jellesmark Thorsen (fra kl. 9.30)

swe@science.ku.dk

www.science.ku.dk

VIP-repræsentanter: Mogens Høgh Jensen, Svava Risto, Hanne Andersen, Lasse Gliemann (pkt. 1-6), Christian Kapel og Amelie Stein

Studenterrepræsentanter: Amalie Bundgaard Thams og Signe Berner Johansen

TAP-observatører: Lene Mariager, Sanne Sansolios og Nynne Christensen

Afbud: Kathrin Rousk, Andreas Nørgaard Holm og Caspar Elo Christensen

Øvrige deltagere:
Susanne Weibel

Hanne bød velkommen til mødet med en særlig velkomst til suppleanterne.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Indstilling af æresdoktorer (beslutning) – lukket punkt
3. Udpegninger til Praksisudvalget (beslutning)
4. Høring af standardforretningsorden for akademiske råd på KU (høring)
5. KU Senat (orientering)
6. Institutforskerkollegier på SCIENCE (drøftelse)
7. Synlighed af Akademisk Råd (drøftelse)

8. Gennemgang af AR's bruttoliste (drøftelse)
9. SCIENCES økonomi - håndtering af det strukturelle underskud (drøftelse)
10. Eventuelt

SIDE 2 AF 6

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Punkterne 5-7 og 9 i den udsendte indkaldelse blev af hensyn til dekanens tilstedeværelse rykket frem på dagsorden og blev afviklet som punkterne 2-5. Dagsordenen blev med denne justering godkendt. Den ændrede rækkefølge er afspejlet i referatet.

Ad 2) Indstilling af æresdoktorer

AR godkendte, at rådssekretæren deltog under punktet.

Indstillingen blev godkendt og en tilbagemelding til prodekan for forskning aftalt.

Ad 3) Udpegninger til Praksisudvalget

AR genudpegede Peter Ditlevsen som medlem af Praksisudvalget i perioden 24. september 2025 – 23. september 2028. Hanne stillede sig til rådighed som suppleant for Peter Ditlevsen i samme periode og blev udpeget.

Ad 4) Høring af standardforretningsorden for akademiske råd på KU

Akademisk Råd tilsluttede sig udkast til forretningsordenen med et par tekstmæssige bemærkninger samt en mere substantiel kommentar til §6, stk. 2, angående mødeledelse i tilfælde af forpersonens forfald, hvor AR opfordrer til, at de akademiske råd vælger en mødeleder blandt medlemmerne.

Ad 5) KU Senat

Christian orienterede, suppleret af Bo og Lene, fra Senatsmødet den 3. juni, hvor de to overordnede emner var hhv. en temdrøftelse om AI i uddannelse, forskning og administration samt en drøftelse af arbejdsudvalg under strategiske forudsætning "akademisk frihed" i KU's Strategi 2030. Der var tillige blevet orienteret om samarbejde med USA, status på administrationsreform samt om status på kandidatreform.

Orienteringen fra mødet gav anledning til en drøftelse af KU's tilgang til AI med særligt fokus på uddannelsesområdet, dels i relation til eksamener og dels i relation til betydning for særligt de nye studerendes parathed ift. en akademisk tilgang. Udfordringer på forskningsområdet, herunder bl.a. i relation til peer review standarden, blev tillige berørt.

Nynne oplyste i relation til AI i administrationen, at der vil blive udarbejdet retningslinjer for AI i administrationen i regi af Personalepolitisk Udvalg.

AR besluttede at tilføje en drøftelse af AI til bruttolisten over kommende møder.

Christian sender referat af senatsmødet til AR, når den endelige version foreligger.

Ad 6) Institutforskerkollegier på SCIENCE

Hanne introducerede drøftelsen med afsæt i det udsendte materiale. Ordet blev herefter givet til Lasse og Mogens, der begge er medlemmer af forskerkollegiet på deres respektive institut.

Lasse anførte bl.a., at forskerkollegiet på NEXS har skullet ”løbes i gang”, at det med ”fravalget” af sektionsledere som ikke-ledelsesmedlemmer har været svært at engagere medarbejderne, og at det kræver indsigt at have holdninger.

Mogens fandt, at fravalget af sektionsledere på NBI har været en stor fordel for forskerkollegiet på NBI, at der er stort engagement og ivrig talelyst, samt at forskerkollegiet gives et omfattende mandat fra institutleder og føler sig hørt.

Bo orienterede om hovedpointerne fra SCIENCE Ledelsesteams (SLT) drøftelse af selvevalueringerne i maj 2025, herunder om en konstatering af at der er stor varians inden for hyrdebrevets rammer, både hvad angår størrelse på udvalg, mødekadence og mandater, og at den store varians afspejles i evalueringerne.

Christian orienterede om ændringer i sammensætning af forskerkollegiet på PLEN, der på ledelsessiden nu har den snævrere mulige repræsentation, og påpegede, at det har medført en opsplitning mellem ledelse og forskerkollegium med deraf følgende tab af rum for dialog.

Blandt de tværgående refleksioner var, at selvevalueringerne er spændende læsning, at der er stor varians, og at en supplerende evaluering uden for AR og forskerkollegierne ville kunne bidrage til at afdække, om kollegierne er en succes, og hvordan de opleves af de øvrige KU. Der blev efterlyst viden om de øvrige fakulteter på KU, mere information om sammensætning af kollegierne, herunder også om foretagne justeringer, deltagelse af TAP og junior-VIP samt mødekadence. Det blev konkret foreslået at tegne en form for organiseringsdiagram, der viser overlap med andre råd og udvalg for såvel ledelses- som ikke-ledelses repræsentanter, over de enkelte kollegier.

Graden af indflydelse, herunder dobbeltheden ift. hhv. ønsket om indflydelse, og hvad det kan ”koste” at have indflydelse, samt betydningen for balancen mellem orienteringer (for at klæde medlemmerne godt på) og drøftelser på forskerkollegiemøderne blev tillige drøftet. Der var enighed om, at der er behov for en nærmere beskrivelse af mandatet, og at det med fordel også kunne afdækkes, hvilke overordnede emner der er blevet drøftet i kollegierne.

AR besluttede at lade ovenstående pointer tilflyde de ansvarlige for udarbejdelsen af den kommende brede evaluering såvel i administrativt spor som ved medlemmerne i de fora, hvor de er repræsenteret, bl.a. i VIP-rådet.

Variansen i sammensætning af kollegierne gav anledning til en drøftelse af, hvorvidt en vis grad af opstramning ville være formålstjenstlig, hvilket flere medlemmer gav udtryk for. Signe advarede på vegne af de studerende mod en for høj grad af strømlining med en opfordring til en dialog blandt forskerkollegierne om, hvad der virker godt – og hvorfor – forud for evt. justeringer. Bo støttede, at man ikke laver ændringer i de formelle rammer, før man har lært mere om, hvad der virker,

Samtlige forskerkollegier på SCIENCE har givet tilladelse til at dele evalueringerne, og de distribueres til institutforskerkollegierne efter dette mødes afholdelse.

Ad 7) Synlighed af Akademisk Råd

Hanne introducerede drøftelsen af, hvordan AR kan arbejde med synlighed, dels i relation til valg og dels i relation til kommunikation af rådets arbejde.

Ordet blev herefter givet til Signe for et oplæg om, hvordan de studerende arbejder med synlighed, valglistes til råd og nævn m.v. Der henvises til bilagte præsentation. De øvrige rådsmedlemmer kvitterede for et spændende og veloplagt oplæg og for de studerendes store engagement.

Den efterfølgende drøftelse gav anledning til nedenstående pointer.

Generelle pointer om synlighed

- Der skal tænkes i inddragelse af ikke- dansktalende medarbejdere
- Med inspiration fra de studerendes organisationsslide tænke over struktur for og udvikling af potentialet for samarbejde mellem institutforskerkollegier, AR og Senatet, herunder konkret forslag om årlige seminarer for AR og institutforskerkollegier
- Forslag om brug af AR's bruttoliste samt mulighed for at spille ind med forslag til emner fra ikke-medlemmer, evt. i form af et idégenererende seminar
- De studerende har god erfaring med den personlige kommunikation, ikke mindst i relation til kandidater til valglistes
- Opfordring til at tale AR op!

Pointer angående kommunikation ifm. AR-møder

- Overvej link til referater i SCIENCEnyt
- Brug af infoskærme, fx en oversigt over tre emner på dagsordenen for næste møde

- Tilbage melding fra møderne fra medlemmerne til deres respektive institutter/repræsentationsområder med særligt obs på medlemmer, der repræsenterer flere institutter
- Lene opfordrede på TAP-gruppens vegne til udformning af referater, der afspejler såvel drøftelser som beslutninger
- Fra de studerendes side en opfordring til forretningsudvalget om at have øje på balancerne mellem tekniske emner og mere ”interessante” og lettilgængelige emner i sammenstilling af dagsordener og med konkret forslag om, at der på møder altid er minimum et emne, der er ”let” at tale om
- Opfordring til forretningsudvalget til at tænke i muligheder for kommunikation i forbindelse med tilrettelæggelse af de enkelte punkter.

Administrativ reform og økonomi blev drøftet med afsæt i en forventning om, at de vil fylde meget på kommende møder. Blandt pointerne var:

- Fokus på rådets rolle, herunder også i forhold til den øvrige universitetsbefolkning
- Opfordring til åben og ærlig kommunikation fra de studerende
- Der er behov for også at drøfte emner, der er konstruktive og peger fremad, med AI og akademisk frihed som eksempler. I forlængelse heraf en opfordring til at bruge AI som case til at inddrage ”baglandet”
- Se også ovenfor angående udformning af referater

Hanne takkede for gode input, som forretningsudvalget vil arbejde videre på.

Ad 8) Gennemgang af AR's bruttoliste

AR godkendte forretningsudvalgets forslag om at koble en kommende KU-initieret høring af meriteringskriterier på KU med en drøftelse af sexisme og karriereveje på mødet den 19. september med KU's forskningsevaluering som supplerende bilag.

AI inden for forsknings-, uddannelses- og administrationsområdet drøftes over kommende møder, initieres som udgangspunkt med et inspirationsoplæg på september-mødet, og efterfølgende drøftelse(r) planlægges af et underudvalg.

På december-mødet drøftes fejringer på SCIENCE som en bred temadrøftelse. Rådet delte kort deres indledende overvejelser. Forretningsudvalget drøfter den nærmere tilrettelæggelse af punktet.

Akademisk frihed tilføjes bruttolisten og drøftes, når der foreligger et specifikt input fra strategigruppen.

Kandidatreform, om muligt koblet til konsekvenserne af nedbringelsen af det strukturelle underskud på uddannelses- og undervisningsområdet, blev tillige tilføjet til bruttolisten.

SIDE 6 AF 6

Ad 9) SCIENCES økonomi

Bo gennemgik hovedlinjerne i det udsendte økonominotat, herunder at det forventede underskud efter tre måneder i store træk ligner det budgetterede.

Bo orienterede herefter om processen for nedbringelse af det strukturelle underskud som skitseret i nyhedsbrev på KUnet af 27. juni: [Besparelser på SCIENCE kan betyde afskedigelser – afværgefase på vej - KUnet](#)

FSU har godkendt tidsplanen, og der arbejdes p.t. på rammerne for en aftale om frivillig fratrædelse. Bo hæftede sig bl.a. ved, at der i en periode vil være arbejdsmiljømæssige udfordringer, da der bliver færre hænder til at løfte opgaverne. SLT vil i efteråret se på tiltag som omprioriteringer af undervisning, samarbejde på tværs m.v. for at sikre en fortsat høj kvalitet i undervisningen med henblik på implementering af tiltagene, når det bliver kendt, hvordan ”brikkerne falder”.

Ad 10) Eventuelt

Intet til behandling.