



MØDEREFERAT

14. APRIL 2025

Forum Akademisk Råd på SCIENCE

SCIENCE FAKULTETSSTAB

Møde afholdt Fredag den 11. april 2025, kl. 9.00-12.15

BÜLOWSVEJ 17

Sted Mødelokale A126, Bülowvej 17, Frederiksberg

1870 FREDERIKSBERG C

Referent Susanne Weibel

DIR 35 33 30 56

MOB 40 71 80 64

Til stede

Dekan: Bo Jellesmark Thorsen

swe@science.ku.dk

VIP-repræsentanter: Mogens Høgh Jensen, Svava Risto, Kathrin Rousk

www.science.ku.dk

Studenterrepræsentanter: Andreas Nørgaard Holm, Amalie Bundgaard Thams og Signe Berner Johansen

TAP-observatører: Lene Mariager, Caspar Elo Christensen og Sanne Sansolios

Afbud: Hanne Andersen, Christian Kapel og Magnus Romme Leandersson

Øvrige deltagere:

Pkt. 2-3: Named Persons Barbara Ann Halkier og Jørgen Wojtaszewski samt medlem af Praksisudvalget Peter Sandøe

Pkt. 4: Stabschef Claus Thomsen og økonomipartner Anders Halckendorff, Frederiksberg+

Hele mødet: Lasse Gliemann, NEXS, og Susanne Weibel

Signe bød velkommen til mødet og oplyste, at hun i Hannes fravær ville være mødeleder.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Årsrapport for 2024 fra Named Persons på SCIENCE (drøftelse)
3. Arbejde og indsatser i Praksisudvalget (drøftelse)

4. SCIENCES økonomi - håndtering af det strukturelle underskud på SCIENCE (drøftelse)
5. SCIENCES målplan 2026-2029 (høring)
6. KU Senat (orientering)
7. Udpegning af suppleanter (godkendelse)
8. Eventuelt

SIDE 2 AF 7

Under linjen:

9. Forretningsorden for Akademisk Råd på SCIENCE

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt. Akademisk Råd besluttede, at Lasse Gliemann kunne deltage som suppleant for Magnus Romme Leandersson.

Ad 2) Årsrapport for 2024 fra Named Persons på SCIENCE

Signe bød velkommen til Named Persons Barbara Ann Halkier og Jørgen Wojtaszewski samt medlem af Praksisudvalget Peter Sandøe.

Ordet blev givet til Jørgen og Barbara for en kort præsentation af den udsendte årsrapport, hvor der ikke ses store ændringer sammenlignet med tidligere årsrapporter. Der kommer henvendelser fra både junior- og senior-VIP, og størstedelen af henvendelser drejer sig om medforfatterskaber samt ejerskab til data. Nogle af sagerne rækker ind i HR- og ledelseslaget og burde ideelt være løst via dialog. Jørgen orienterede kort om et atypisk forløb, der var endt i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, og om en større sag om uenighed mellem postdoc og mentor og med mange aspekter. Sidstnævnte som eksempel på en sag, der rækker ind i ledelseslaget. Barbara oplyste, at sagen, der stadig verserer, tillige havde haft afledte uheldige konsekvenser for en ph.d.-studerende.

Jørgen og Barbara nævnte undersupervision af ph.d.-studerende som et særligt opmærksomhedspunkt. Bo fandt, at undersupervision ikke er et område, som Named Persons kan løse, men at der er tale om forhold, der bør løftes via ph.d.-koordinatorene eller i ledelsesstrengen, og oplyste, at han vil tage emnet op med institutlederne. Barbara bemærkede, at ph.d.-studerende i visse tilfælde føler større tillid til Named Persons end til deres ph.d.-koordinator, som kan opleves som værende tæt knyttet til vejlederne og til ledelsen.

Bo orienterede kort om omlægning af prodekan for forsknings portefølje, herunder planer om udpegning af en ph.d.-skoleleder, og takkede Jørgen og Barbara for deres store indsats.

Ad 3) Arbejde og indsatser i Praksisudvalget

Ordet blev givet til Peter Sandøe, som med afsæt i bilagte præsentation orienterede om Praksisudvalget, herunder om snitflader mellem Praksisudvalget og Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Nævnet blev til i 2017 med en ny lov, hvis formål bl.a. var en klarere definition af arbejdsdelingen mellem nævnet og forskningsinstitutionerne. Loven rummer dog også udfordringer, fx at Praksisudvalget *skal* sende sager til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, som de ved kommer tilbage, hvilket kan medføre en urimelig lang sagsbehandlingstid, ikke mindst i ph.d.-sager.

Praksisudvalgets sager kan opdeles i fire kategorier: 1) de oplagte, 2) de principielt interessante, 3) de tragiske og triste samt 4) de chikanøse. Peter gennemgik et par afsluttede sager i kategorien principielt interessant.

Peter orienterede tillige om et større projekt med omfattende datamængder, hvoraf bl.a. fremgik, at hver tredje ph.d.-studerende oplever, at Vancouver-reglerne ikke overholdes, og at der blandt respondenterne var en del, der mente, at barrehøjden for overholdelse af Vancouver-reglerne er til forhandling. Peter anfægtede tillige brug af ordet ”gæsteforfatterskaber”, som i visse tilfælde nærmere kan anses for ”uberettigede forfatterskaber”.

I den efterfølgende drøftelse indgik pointer om traditioner og kulturer for forfatterskaber, behov for transparens samt teknologieffekter. Peter fremhævede indførelsen af automatisk screening af ph.d.-afhandlinger som et effektivt værktøj, og oplyste, at de såkaldte RCR II-kurser har bidraget til færre sager. Endeligt nævnte Peter, at der ses en tendens til, at unge i dag finder sig i mindre og fremhævede i den forbindelse ”Don’t steel my work”-kampagnen.

”Gengangere” i sager, evt. skjulte magtstrukturer og ph.d.-vejledere, hvor der ses et mønster af manglende færdiggørelse blandt deres studerende, samt mulige indsatser blev tillige drøftet. Peter oplyste, at der ses en tendens til bevægelse i den rigtige retning.

Signe takkede Peter for oplægget og orienterede om, at udpegningsperioden for SCIENCES anden repræsentant Peter Ditlevsen samt hans suppleant Susanne Ditlevsen udløber til efteråret. Akademisk Råd gav Susanne i opdrag at undersøge, om Peter og Susanne er interesserede i genudpegning.

Ad 4) SCIENCES økonomi - håndtering af det strukturelle underskud på SCIENCE

Bo introducerede drøftelsen med afsæt i det udsendte materiale.

Det er aftalt med rektor, at SCIENCES budget skal bringes i balance fra og med 2027 og frem. Det strukturelle underskud andrager ca. 100 mio. og udspringer af to overordnede komponenter, nemlig stigende bygningsomkostninger på KU, som SCIENCE skal bære sin del af, samt et

overforbrug på SCIENCE, hvorved der strategisk har været budgetteret med brug af opsparing.

SIDE 4 AF 7

Adspurgte af Mogens oplyste Bo, at en del af fakultetets opsparing er disponeres som et lån til SNM til indretning af den indre del af den nye bygning til SNM. SNM vil forventeligt akkumulere driftsoverskud efter 2027. Dermed bidrager SNM positivt til fakultetets økonomi og tilbagebetaler derved over en årrække lånet. Instituternes egne opsparinger bruges i et vist omfang de førstkomende år, men kan ikke indgå i arbejdet med at nedbringe det strukturelle underskud. Der er store forskelle i institutternes økonomi, og nogle institutter er blevet bedt om at præstere overskud nogle år, da ikke alle institutter kan præstere et budget i balance. Bo understregede, at der er tale om en holdindsats, hvor samtlige institutter er blevet bedt om at ”hoppe lidt højere”.

Bo gennemgik herefter en række eksempler på virkemidler til brug for nedbringelse af det strukturelle underskud samt en oversigt over DR 50 (ekstern virksomhed) og DR10 (basismidler) finansieringen for hhv. VIP og TAP, der viser betydelig varians mellem SCIENCEs institutter (der henvises til bilagte præsentation). Virkemidler og DR50/DR10-balancen er tillige blevet grundigt drøftet i SCIENCE Ledelsesteam (SLT), hvor bl.a. evt. implikationer for forskningsfriheden havde givet anledning til en principiel drøftelse.

Lene påpegede, at der kan være fondsfokus, der kan gøre øget lønafløft på DR50 sårbart, hvilket Bo medgav, men pointerede samtidigt, at der på de fleste institutter på SCIENCE er stor diversitet i fondsbevillingerne, og at der er god mulighed for dialog med fondene.

Svava opfordrede til at tage en gennemgang af KU's nye budgetmodel op på et kommende AR-møde, hvilket der var bred opbakning til.

Herefter fulgte en drøftelse af finansiering af post doc og ph.d.-studerende og til opbygning af forskergrupper samt betydning af faldende STÅ som følge af dimensionering, bl.a. set i lyset af rammestyring, hvor der ikke længere er 1:1-afregning af STÅ. Elo påpegede, at projekttillægget – for mindre bevillingers vedkommende – betyder, at der ikke er plads til lønafløft, og fandt, at krav om at søge egen løn er en stressfaktor for VIP.

Lasse mindede om, at Rådets opgave er at rådgive dekanen ud fra en akademisk vinkel, og opfordrede til en principiel drøftelse – ud fra VIP-, TAP- og STUD-perspektiv af, hvordan SCIENCE som helhed og de enkelte institutter kan arbejde på at nedbringe underskuddet og tilpasse sig fremtiden frem for at ”flytte rundt” på underskuddet. Lasse argumenterede i den forbindelse for faglige og strategiske prioriteringer af, hvilke forskningsområder et institut ønsker at have. Svava var enig i at anlægge et

længere perspektiv og sikre prioriterede forskningsområder, herunder også for den næste generation. Svava opfordrede til at træffe beslutninger ud fra de enkelte institutters forudsætninger med argument i, at diversiteten er stor på SCIENCE.

Andreas opfordrede med henvisning til evt. øget brug af ph.d.-studerende og post docs i undervisningen til at inddrage studienævn og lokale undervisningsudvalg i overvejelserne om relevante fag. Signe udtrykte bekymring for, at institutterne tager ”de nemme penge” og opfordrede til ikke at tage penge fra studiestart og de frivillige miljøer. Lasse opfordrede til at anlægge et strategisk perspektiv på uddannelser og kurser frem for at søge at bevare alt og presse ph.d.-studerende til mere undervisning, hvilket Amalie bakkede op, da kvaliteten i undervisningen fra ph.d.-studerende opleves som meget svingende, og det kan være voldsomt for en ph.d.-studerende at få en dårlig undervisningsevaluering. Amalie opfordrede tillige til at sikre, at de obligatoriske kurser fungerer og er sikret økonomisk. Elo påpegede, at man nu bør være særligt opmærksom på, hvilke strategiske initiativer, man sætter i værk. Det kan virke skizofrent, at man på den ene side bedes om forslag til, hvordan man kan bruge centrale strategiske midler på KU, samtidig med at fakultetet skal spare.

Elo spurgte ind til forventningerne til SNM’s fremtidig indtjening og til at overveje, om museumsdrift bør være en universitetsopgave, og om denne opgave fortsat skal ligge under SCIENCE administrativt. Elo anførte, at museumsdrift adskiller sig væsentligt fra de kernefaglige opgaver, der i øvrigt varetages på fakultetets andre institutter, og det er et meget stort beløb, SCIENCE skal låne museet for at få det nye museum op at køre. Claus betegnede spørgsmålet som en legitim, akademisk diskussion og redegjorde kort for den indgående aftale med SNM om låneramme og tilbagebetaling og betonedes, at alt tyder på en sund driftsøkonomi for SNM.

Bo var enig i overvejelserne om behov for prioriteringer, hvilket også er en del af dialogen med institutledelserne, som er blevet opfordret til at tage hele ”værktøjskassen” i brug. Fakultetets økonomi drøftes igen på det ekstraordinære møde den 26. maj.

Ad 5) SCIENCEs målplan 2026-2029

Bo introducerede og rammesatte høringen af udkast til SCIENCEs målplan 2026-2029. Der er tale om relativt brede og langsigtede strategiske mål, og målplanen lægger sig således i relativt tæt forlængelse af målplanen for 2025-2028. Milepælene er mere dynamiske og rækker frem til udgangen af 2026.

Akademisk Råd gav herefter input til mål og milepæle.

Uddannelse og undervisning

Ad milepæl 1

- Elo anfægtede, at fastholdelse af internationale studerende er et universitetsanliggende. Bo argumenterede for, at ambitionen er relevant af flere årsager, idet beskæftigelse har betydning ift. tildeling af midler fra UFM og ift. dimensionering. Der er tillige en strategisk dimension, da der kan forventes mangel på akademisk arbejdskraft som følge af de faldende ungdomsårgange og justeringen af ungdomsuddannelserne.
- I forlængelse af ovenstående opfordrede Andreas til ikke alene at rette fokus på rekruttering og fastholdelse på det danske arbejdsmarked, men fokusere på "det gode møde" med universitetet, gode vilkår og mulighed for at indgå på lige fod med danske studerende

Forskning

Ad de formulerede mål

- Mogens efterlyste et mål om excellence i forskningen

Ad mål 2, milepæl 1

- Sanne påpegede, at stigning i certificeringsgraduering af laboratorier har en sammenhæng med indkøbsaftaler og kan være kontraproduktivt ift. at spare penge

HR og organisation

Ad mål 2

- Andreas foreslog at medtage en milepæl om opfølgning på studieundersøgelser

Bo takkede for gode input, der vil indgå i fakultetsdirektionens videre arbejde.

Ad 6) KU Senat

Andreas, Elo og Bo orienterede fra Senatsmødet den 11. marts, hvor der havde været en tematisk drøftelse af temaer og initiativer under den strategiske forudsætning Akademisk Frihed i KU Strategi 2030. Der blev givet input til de tre nedsatte spor 1) akademisk frihed for forskere, 2) akademisk frihed for studerende og undervisere og 3) forskningsfrihed for unge forskere og vejledere.

Et udkast til kommissorium for arbejdsgruppe om stille- og refleksionsrum havde tillige været til behandling. Uden om arbejdsgruppen er det efter mødets afholdelse fra ledelsen besluttet, at alle stillerum skal være neutrale, hvilket bragte Andreas til at udtrykke en vis bekymring for graden af indflydelse.

På SCIENCE er der stillerum på Frederiksberg Campus og HCØ.

Ad 7) Udpegning af suppleanter

Akademisk Råd besluttede at indstille suppleanter til rektorudpegning jf. nedenstående:

- Lektor Lasse Gliemann for Magnus Romme Leandersson
- For Svava Risto (i rangorden)
 1. Professor Marina Bergen, IGN
 2. Lektor Kristoffer Szilas, SNM
 3. TT-adjunkt Anders Anker Bjørk, IGN

Susanne fik i opdrag at rette henvendelse angående suppleanter til KU's Valgsekretariat på vegne af Hanne.

Akademisk Råd besluttede tillige – under forudsætning af rektorudpegning af Lasse – at imødekomme Magnus' anmodning om fritagelse for tjenestepligt, idet Rådet vurderer, at der er tale om lovlig grund til forfald.

Ad 8) Eventuelt

Amalie opfordrede til at være eksplicit i formulering af indstillinger, og Andreas opfordrede til, at lange bilag sendes ud som separate filer.

Ad 9) Forretningsorden for Akademisk Råd på SCIENCE

Punktet blev løftet over linjen. På næste ordinære møde ultimo juni er en høring af standardforretningsorden for akademiske råd på KU. Det aftaltes, at høringsmaterialet sendes ud på forhånd med henblik på afklaring af eventuelle spørgsmål forud for mødet.