



MØDEREFERAT

21. FEBRUAR 2025

Forum Akademisk Råd
Møde afholdt 21. februar 2025
Sted Bülowvej 17, lokale A126
Referent Katja Sander Johannsen

SCIENCE SEKRETARIAT,
KOMMUNIKATION OG POLICY
SEKTION POLICY

BÜLOWSVEJ 17
FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 32 90

kjo@science.ku.dk
www.science.ku.dk

REF: KJO

Til stede

Dekan: Bo Jellesmark Thorsen,

VIP-repræsentanter: Mogens Høgh Jensen, Svava Risto, Christian Kapel, Kathrin Rousk, Magnus Romme Leandersson og Hanne Andersen

Studerende: Andreas Nørgaard Holm, Amalie Bundgaard Thams og Signe Berner

TAP-observatører: Lene Mariager, Caspar Elo Christensen og Søren Jønsson Granat

Øvrige deltagere:

Pkt. 2: Tidligere forperson Martin Willemoës

Pkt 9: Konst. fakultetsdirektør Claus Aagaard Thomsen og Anders Halckendorff

Hele mødet: prodekan for forskning Lise Arleth, Sanne Sansolios (der indtræder i stedet for Søren Granat pr. 1.3.25) samt Katja Sander Johannsen

Mødet indledtes morgenbrød, hvorunder Bo Jellesmark Thorsen bød velkommen til det nye Akademiske Råd og særligt de nyvalgte medlemmer.

Han bemærkede desuden, at Svava Risto siden udsendelse af medlemsoversigten er blevet udnævnt til professor.

SIDE 2 AF 6

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Overlevering fra det afgående råd v. Martin Willemoës
3. Valg af ny forperson
4. Velkommen til Akademisk Råd
5. Udpegninger til KU Senat og Akademisk Råds forretningsudvalg
6. Udpegning af suppleanter
7. Vinkler og visioner fra den nye dekan
8. Planer for Akademisk Råds arbejde i 2025, herunder arbejdsform og evt. justering af mødeplan
9. SCIENCES økonomi
10. Indsigelse mod afslag på doktorafhandling (lukket punkt)
11. Eventuelt

Under linjen

12. KU Senat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Overlevering fra det afgående råd v. Martin Willemoës

På baggrund af det udsendte overleveringsmateriale fremhævede Martin Willemoës særligt to ting fra det afgående råds praksis:

- a) Proces og krav til materiale i forbindelse med udpegning af bedømmelsesudvalg. Martin at der havde været et godt samarbejde med Lise Arleth om at få tilrettelagt en god proces. Han nævnte desuden at materialet har været sendt til hele rådet, men at VIP-medlemmerne i rådet har delt sagerne mellem sig efter fagområde og stået for realitetsbehandling.
- b) Praksis om at forpersonen og dekanen inden første møde i rådet afholder et lille formøde med de nyvalgte studenterrepræsentanter, hvor de introduceres til rådets arbejde og hvor også de afgående studenterrepræsentanter inviteres med for at sikre overdragelse.

Bo takkede Martin Willemoës for indsatsen og for orienteringen.

Ad 3) Valg af ny forperson

Bo indledte med at spørge, om der var nogen medlemmer, der ville stille sig til rådighed som forperson. Hanne Andersen meldte sig. Hanne blev valgt

uden modkandidater. Bo ønskede tillykke med valget og overdrog mødeledelsen til Hanne.

SIDE 3 AF 6

Ad 4) Velkommen til Akademisk Råd

Hanne bød velkommen og spurgte, om der var spørgsmål til de rammesættende dokumenter. Hanne foreslog en ændring af forretningsordenen, så ordet formand erstattes med det kønsneutrale forperson. AR bakkede op om denne ændring.

Hanne bemærkede til orientering, at selvom der til dette møde har enkelte bilag været eftersendt, er det normal kutyme, at mødemateriale udsendes samlet.

Signe opfordrede til, at medlemsoversigten opdateres med de seneste ændringer.

Christian Kapel opfordrede til, at der i forbindelse med næste møde tages foto af det nye AR mhp. opdatering af billede på hjemmesiden.

Ad 5) Udpegninger til KU Senat og Akademisk Råds forretningsudvalg

Akademisk Råd tog de allerede udmeldte udpegninger til efterretning.

Til Senatet er udpeget:

- Svava Risto som VIP-suppleant
- Andreas Nørgaard Holm som repræsentant for de studerende
- Amalie Bundgaard som studentersuppleant.

Til ARs forretningsudvalg er udpeget:

- Signe Berner som repræsentant for de studerende
- Lene Mariager som TAP-repræsentant.

Ad 6) Udpegning af suppleanter

Svava redegjorde for baggrunden for ønsket om at indstille tre suppleanter, som var at sikre kontinuitet og bred repræsentation. I forlængelse heraf bemærkede Magnus, at han gerne ville undersøge muligheden for også at få en bredere repræsentation på sit repræsentationsområde.

Hanne bemærkede, at behovet for udpegning af suppleanter er opstået pga. suboptimale valg, der ikke har sikret tilstrækkeligt med valgte suppleanter.

Emnet gav anledning til en diskussion af mulighed for udvidelse af Akademisk Råd med flere medlemmer, sikring af gode valgprocesser og

initiativer, der kan gøre det mere attraktivt at påtage sig tillidshverv. Hanne konkluderede, at det var en stor og kompleks problemstilling, der også rejser spørgsmål om skalering i andre fora, og som forretningsudvalget vil følge tæt.

Akademisk Råd besluttede at udsætte en endelig beslutning om indstilling til rektor om udpegning af suppleanter til næste møde mhp. at give tid til at afsøge mulighederne for en bredere repræsentation på repræsentationsområdet for IFRO, FOOD og NEXS.

Ad 7) Vinkler og visioner fra den nye dekan

Bo præsenterede sine tanker om de væsentligste opgaver og indsatser med udgangspunkt i det visionspapir, han havde udarbejdet i forbindelse med sin ansættelse som dekan. Han understregede, at mange præmisser var givne på forhånd: KUs nye strategi, implementering af den administrative reform og kandidatreformen og håndtering af fakultetets strukturelle underskud.

En central pointe var, at vi med administrationsreformen, den ny budgetmodel og en kandidatreform, der sætter rammer på institutionsniveau, skal vænne os til at gøre mere fælles – på KU og SCIENCE – og at dette kræver transparens og tillid.

I forhold til den administrative reform vil der være fokus på at gøre ting mere ens på tværs af KU, og fordele ved variation vil blive vejet op imod omkostningerne. Hanne bemærkede, at AR kan spille en rolle ift. at skabe forståelse for den nødvendige harmonisering. I den forbindelse nævnte Elo, at det var uheldigt, at den nye universitetsadministration ikke er repræsenteret i AR.

Svava opfordrede til, at spørgsmålet om Impact blev taget op til drøftelse i AR.

Ad 8) Planer for Akademisk Råds arbejde i 2025, herunder arbejdsform og evt. justering af mødeplan

Hanne spurgte, om der var opbakning til at rådet arbejder videre med de skabeloner og praksisser, der var overdraget fra det afgangsråd (jf. pkt. 2). Akademisk Råd tilsluttede sig dette.

Hanne bemærkede, at en praksis med tre behandlinger kan blive meget langstrakt grundet rådets mødefrekvens og især i det sidste halvår kan medføre, at sagerne ikke færdigbehandles før studentrepræsentanterne udskiftes.

Amalie kvitterede for opmærksomheden på de studerendes korte mandat og tilføjede, at hun havde gode erfaringer med den under pkt. 2 nævnte praksis med afholdelse af formøde for nye studenterrepræsentanter. Det aftaltes at organisere et sådant møde.

Hanne foreslog på baggrund af en drøftelse i VIP-gruppen, at dagsordenen (men ikke de underliggende bilag) for rådets møder oversættes til engelsk mhp. at lette muligheden for at inddrage internationale kolleger. Akademisk Råd tilsluttede sig dette.

Akademisk Råd bakkede op om at videreføre de to temaer, forskerkollegierne og opfølgning på VIVE-rapporten, der var foreslået af det afgåede råd. Lise oplyste, at VIVE-rapporten havde været behandlet i både SFU og Ph.d.-udvalget med udgangspunkt i et oplæg fra tre ph.d.-studerende, der evt. også kan inviteres til at deltage ved et AR-møde.

Derudover var der forslag om at drøfte den fremtidige administrative understøttelse af innovationsområdet og i forlængelse heraf, hvordan vi mere generelt får etableret gode forbindelser mellem institutter, fakultet og den nye universitetsadministration.

Hanne foreslog, at AR's forretningsudvalg følger dette og tilføjede, at AR's medlemmer er velkomne til at kontakte forretningsudvalget, hvis der dukker flere emner op.

Mødeplanen blev godkendt med den bemærkning, at der forventeligt vil blive indkaldt til yderligere et møde i maj måned jf. pkt. 9.

Hanne oplyste, at hun ikke havde mulighed for at deltage i rådets møde den 11.4. Hun indkalder en suppleant, og forretningsudvalget aftaler, hvem der varetager mødeledelsen i hendes fravær.

Ad 9) SCIENCES økonomi

Der var spørgsmål til sammenhængen mellem fakultetets opsparing og det strukturelle underskud. Bo forklarede, at der er flere drivere bag underskuddet, dels har vi bevidst trukket på opsparingen igennem en årrække, dels er der en række udgifter på bl.a. bygningsområdet, der begynder at slå hårdere igennem i disse år.

Lene spurgte til økonomisk bonus/straf i forbindelse med måltal for ph.d. Bo oplyste, at der med de nye rammer ikke er en automatik, men at det fortsat er vigtigt, at institutterne uddanner nok ph.d.er.

Der var spørgsmål til tallene for fakultetet i tabel 3. Anders følger op og sender evt. rettelse ud med referatet.

SIDE 6 AF 6

AR's medlemmer hilste transparensanalysen velkommen og bemærkede, at den var mere informativ end regnskabet.

Bo præsenterede procesplanen. Claus Thomsen spurgte, om AR foretrak at have et separat møde eller et fælles møde med FSU, når fakultetets udkast til budgetnotat efter planen skal drøftes ultimo maj.

Hanne konkluderede efter input fra rådet, at AR hælder mod at holde et separat møde. Hun gjorde samtidig opmærksom på, at det så påhviler de enkelte repræsentationsgrupper at sikre koordination med medarbejderrepræsentanterne i FSU.

Det aftaltes, at medlemmer af AR forud for førstkommende mødes drøftelse af Transparensanalysen kan vælge at sende spørgsmål ind på forhånd for at styrke grundlaget for forberedelsen af drøftelsen i mødet. Spørgsmål vil naturligvis også kunne stilles ved selve mødet.

Ad 10) Indsigelse mod afslag på doktorafhandling (lukket punkt)

Da der var tale om et lukket punkt, indledte Hanne med at bede AR om at godkende, at Lise Arleth deltog under punktet. Dette blev godkendt.

Herefter orienterede Lise og Mogens om forløbet, hvorefter AR drøftede sagen og aftalte det videre forløb.

Ad 11) Eventuelt

Signe foreslog, at Akademisk Råd på et senere møde drøfter muligheden for, at SCIENCE fremover udskriver prisopgaver. Emnet skrives på listen over mulige emner for kommende møder.

Ad 12) KU Senat

Punktet blev løftet over linjen. Christian Kapel orienterede om arbejdet i Senatet og fremhævede især muligheden for tidligt at blive orienteret om kommende temaer på rektoratets dagsorden, som så kan tages op til behandling i AR.