



FREDAG DEN 14. JUNI 2024

## MØDEREFERAT

**Forum** Akademisk Råd på SCIENCE  
**Møde afholdt** Onsdag den 12. juni 2024, kl. 12.00-15.00  
**Sted** Mødelokale A126, Bülowsvej 17, Frederiksberg  
**Referent** Susanne Weibel

SCIENCE SEKRETARIAT,  
KOMMUNIKATION OG POLICY

BÜLOWSVEJ 17  
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 30 56  
MOB 40 71 80 64

swe@science.ku.dk  
www.science.ku.dk

### Til stede

Dekan: Katrine Krogh Andersen

VIP-repræsentanter: Mogens Høgh Jensen, Martin Willemoës, Fritz Henglein, Marina Bergen og Christian Kapel

Studenterrepræsentanter: Lisa Schønbech og Andreas Nørgaard Holm

TAP-observatører: Lene Mariager, Philipp Lorenzen og Casper Elo Christensen

Afbud: Lasse Gliemann og Nanna Schwarz Jørgensen

### Øvrige deltagere:

Pkt. 2: Konst. fakultetsdirektør Claus Thomsen

Pkt. 3: Prodekan Andreas de Neergaard og Gitte Henchel, SCIENCE Uddannelse

Hele mødet: Susanne Weibel

Forperson Martin Willemoës bød velkommen til mødet.

### Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Reform af KU's administration (drøftelse)
3. Specialpædagogisk støtte (SPS)-vejledning og dispensationsansøgninger (orientering)
4. Sexisme og karriereforløb på danske universiteter – drøftelse af VIVE-rapporten af 20. marts 2024 (drøftelse)

5. Institutforskerkollegier på SCIENCE (orientering)
6. Orientering fra møde i KU Senat den 30. maj (orientering)
7. Gennemgang af Akademisk Råds bruttoliste (beslutning)
8. Eventuelt

### **Ad 1) Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

### **Ad 2) Reform af KU's administration**

Martin bød velkommen til konst. fakultetsdirektør Claus Thomsen.

Katrine orienterede om status for administrativ reform med afsæt i den [præsentation](#), der blev brugt på stormøderne i maj på KU.

Efter høring i HSU er udarbejdet et revideret udkast til indstilling til bestyrelsens beslutning på møde den 19. juni. Den reviderede indstilling var udsendt som bilag til dagens drøftelse. KU's VIP-råd og HSU drøftede den reviderede indstilling ultimo maj. [Den endelige bestyrelsesindstilling](#) er efter mødets afholdelse uploadet på KUnet.

Katrine gennemgik kort resumé, pejlemærker og grundstruktur. Der ændres ikke ved den akademiske organisering, alle akademiske enheder vil have egne stabe, og alle tillige skal understøttes af den fælles universitetsadministration. Universitetsadministrationen vil dels bestå af koncerneheder inden for otte administrationsområder og dels af tre campusbaserede administrationscentre. Den tværgående koordineringsopgave forankres i centrene, hvor partnerne vil få en væsentlig rolle i at sikre koordinering på tværs af administrative områder. På forsknings- og bygningsområdet er der institutnære opgaver, og der vil derfor være stabsressourcer inden for disse områder. På øvrige administrative områder vil der være partnere. Katrine understregede, at opgaver og ressourcer følges ad.

Claus er i sin egenskab af konstitueret fakultetsdirektør udpeget som ansvarlig for implementeringsprojektet for Frederiksberg/City Campus administrationscenter, indtil posten som chef for dette administrationscenter er besat efter opslag.

Adspurgt af Philipp oplyste Katrine, at stabstal endnu ikke er offentliggjorte, og at der er tæt dialog mellem fakultet og institutter.

Claus oplyste, at der i implementeringen af administrationscentre arbejdes med at finde de bedst mulige partnermodeller inden for den respektive områder, og at der tillige arbejdes på at sikre god kobling mellem fx økonomi- og HR-områderne, hvor der er tæt integration. Claus beskrev udvikling af partnermodellen som udfordrende, men også som en central

forudsætning for, at administrationen opleves som velfungerende ud fra brugerperspektivet.

SIDE 3 AF 8

Partnerne vil blive de centrale daglige go-to-personer og vil både have en udførende og koordinerende rolle.

Lene bemærkede, at der for partnerne kan blive et krydsfelt med reference til administrativ leder og institutleder som opgavestiller, og opfordrede til at udarbejde en tydelig beskrivelse af modellen. Katrine var enig i, at modellen skal beskrives godt, delte sin egen forventning til brug af partnermodel med budgetudmelding til institutterne som eksempel og betonedede, at koordineringsopgaven ikke kommer til at hvile på VIP'erne. På studieområdet vil de studerende få service via telefon, mail og evt. fremmøde på den campus, man er indskrevet på. Lisa oplyste, at telefonnumre er blevet fjernet, og opfordrede til at bringe dem igen.

Fritz bemærkede til grundstrukturen, at der er tale om klassisk siloopdeling, som er hæmmende for tværgående processer. Claus bemærkede hertil, at det bliver centrenes opgave at imødegå bekymringen for siloopdeling, og at det er en klar ambition at arbejde på tværs af siloer. Adspurgt af Fritz angående brug af cases som metode opfordrede Katrine til at bringe forslag ind i VIP-rådet og understregede, at det er værdifuldt at få VIP- og studenterproblematikker bragt ind i implementeringen. Claus oplyste, at der er dialog med VIP-rådet om at udpege personer til at bidrage i implementeringen, hvortil Christian oplyste, at dette er sket på opfordring af VIP'erne i VIP-rådet, der havde undret sig over den lave grad af involvering af VIP inden for forsknings-, HR- og økonomiområderne og af de studerende inden for uddannelsesområdet. Christian udtrykte tillige bekymring for placeringen af innovationsområdet i koncernenheden og ikke i centre med argument i, at tilknytning til fakulteter er en nødvendig forudsætning for virkelighedsnærvær. Administrativ reform fylder meget i VIP-rådet, og kadencen for møderne er ændret fra fire årlige møder til månedlige møder.

Philipp udtrykte bekymring for entydig placering af udviklingsopgaver på uddannelsesområdet i koncernenheden og opfordrede til klar kommunikation. Philipp betonedede, at meget udvikling i dag sker med afsæt i driftssituationer. Claus oplyste, at der vil blive interaktion mellem koncernenhed og centre angående udvikling, og at der tillige bliver interaktion med de studerende i forhold til uddannelsesadministration.

Claus orienterede om proces for bemanding af lederposter i den nye organisation (under niveau 3), der finder sted fra 19. juni og frem til udgangen af august, herunder om mulige udfaldsrum. Der bliver tale om to tilpasningsrunder for hhv. ledere ultimo august og for medarbejdere i uge 45.

Adspurgt af Fritz angående fordelingen af medarbejdere i hhv. koncernenhed og centre på it-området oplyste Claus, at der på centerniveau alene bliver en front desk, og at øvrig it samles i koncernenheden. Der sondres mellem forsknings-it og basis-it. Katrine oplyste, at HPC forbliver på DIKU, og at der på forskning-it-området bliver tale om et set-up med en høj grad af brugerinddragelse. Der bliver to it-årsværk i fakultetsstabene. Fritz betonedede, at forsknings-it ligger mange forskere på hjerte og udtrykte bekymring for forståelse for og varetagelse af forsknings-it i et set-up, der udspringer af et driftsmiljø. Katrine opfordrede til at udpege VIP med stor viden om forsknings-it til den brugerinddragelse, der sker gennem VIP-rådet.

Elo henviste til, at medarbejderrepræsentanterne i HSU ikke kan bakke op om bestyrelsesindstillingen og spurgte, om man kan sidde dette overhørig. Katrine oplyste, at hun ikke er fast medlem af HSU og derfor ikke tæt på dialogen, men at der pågår dialog mellem forperson og næstforperson og i den nedsatte følgegruppe. Der afholdes fælles HSU-/AMKU-møde den 18. juni.

### **Ad 3) Specialpædagogisk støtte (SPS)-vejledning og dispensationsansøgninger**

Martin bød velkommen til prodekan Andreas de Neergaard og Gitte Henchel fra SCIENCE Uddannelse og introducerede kort punktet med afsæt i den udsendte indstilling fra studenterrepræsentanterne.

Ordet blev givet til Lisa, der indledningsvist påpegede, at der er meget, der fungerer, men at der også er meget, der virker forvirrende. Lisa orienterede om en række udfordringer, man kan møde som SPS-studerende, herunder bl.a. i forhold til ventetid på tildeling af faglig støttelærer, at dispensationer til eksamener ikke overføres til andre fakulteter med deraf følgende stress pga. sene svar, og at man som studerende med funktionsnedsættelse i mødet med underviserne kan opleve manglende lydhørhed eller ligegyldighed, hvilket måske skyldes, at underviserne ikke ved, hvad de skal stille op. Lisa anerkendte, at der i Danmark er relativt meget støtte, men at det alligevel opleves som værende svært at være SPS-studerende.

Mogens fandt det højst kritisabelt, hvis en underviser ikke tager hensyn til kendte forhold, og spurgte til kravet om dokumentation og registrering.

Gitte anførte, at SPS-området er præget af stor kompleksitet, orienterede kort om praksis på hhv. KU- og SCIENCE-niveau og oplyste, at tildeling af SPS-støtte håndteres af en ekstern leverandør, men at der på KU-niveau arbejdes på at hjemtage opgaven. Andreas oplyste, at der arbejdes på at centralisere afgørelser med henblik på en mere ensartet struktur, men at den store diversitet i eksamensformer ikke gør arbejdet nemmere. Som

opfølgning på studieundersøgelsen er igangsat en række handleplaner, herunder også i form af en helhedsorienteret KU-indsats på SPS-området.

SIDE 5 AF 8

Andreas påpegede, at der er en balance mellem at dele viden om dispensationer m.v. for smidigere sagsbehandling på tværs og hensynet til den enkelte studerendes ret og hensyn til anonymitet. Underviserne orienteres derfor ikke. Lisa udtrykte forståelse for hensynet, men påpegede at manglende lydhørhed og/eller vilje til at afhjælpe problemer kan opleves blandt underviserne. Lisa påpegede tillige, at lang sagsbehandling og manglende adgang til telefonisk support er problematisk. Det største problem er, at der er tale om en særdeles kompleks proces, der er endnu vanskeligere, hvis der bliver behov for at søge undervejs i studiet og ikke fra studiestart. Gitte oplyste, at der afholdes SPS-samtaler tre gange om ugen, og at indgangen er via Studenterservice, med en opfordring til at række ud. Angående kontakten til underviserne kan SCIENCE Uddannelse alene hjælpe i forhold til klagesager. Gitte lovede at følge op angående telefonadgang.

Martin henviste til pointen om manglende lydhørhed blandt visse undervisere med en opfordring til at løfte opgaven væk fra VIP'erne, hvilket Fritz bakkede op om. Martin fandt, at der ikke kun bør tales om manglende lydhørhed blandt underviserne, men at manglende ressourcer blandt VIP bør være en del af drøftelsen.

Christian opfordrede til, at kursusansvarlig i god tid forud for kursusstart gøres opmærksom på forhold, der skal tages hensyn til i planlægning af undervisning, øvelser og eksamen, og efterlyste viden om regler og rammer. Martin fandt det essentielt, at kommunikationen om fx alternative eksamensformer ikke sker mellem underviser og studerende. Andreas var enig i, at der ikke skal være lokale afgørelser. Der ses en stigning i antallet af sager, og der er søsat en række indsatser dels ift. systemunderstøttelse og dels ift. kultur. Lene opfordrede til at kommunikere om indsatserne til VIP'erne.

Martin konkluderede afslutningsvist, at AR havde taget hul på emnet, og at der var behov for en opfølgende drøftelse med studenterrepræsentanterne som tovholdere og med serveret ift. til, hvilke emner de ønsker belyst nærmere. Katrine opfordrede studenterrepræsentanterne til at række ud til Gitte for planlægning af drøftelsen. Det aftaltes tillige, at Gitte og Andreas giver et oplæg – skriftligt eller mundtligt – om igangværende og kommende indsatser.

#### **Ad 4) Sexisme og karriereforløb på danske universiteter – drøftelse af VIVE-rapporten af 20. marts 2024**

Katrine introducerede og motiverede punktet med afsæt i det udsendte materiale.

Martin anførte, at der med afsæt i rapporten kan udskilles to separate problemstillinger, nemlig sexismen som et problem, der hovedsageligt rammer kvinder og som skal håndteres, samt universitetet som arbejdsplads. Angående sidstnævnte henviste Martin til de i rapporten listede fem faktorer, der er centrale for, om man – uanset køn - bliver i academia, og som Martin med afsæt i egen erfaring fandt genkendelige. Antallet af postdocs på KU er stigende, og KU har som arbejdsplads et ansvar for denne gruppe.

Katrine var enig i opdelingen og anførte, at håndteringen af den stigende andel af postdocs taler ind i den strategiske ambition ”Det bedste sted for de bedste idéer”. Katrine påpegede, at der i forhold til sexismen er behov for at tage samtalen – også selv om den er svær, og at det med rapporten er et veldokumenteret faktum, at der også på SCIENCE er problemer med sexismen.

Fritz opfordrede til en aktiv indsats for at synliggøre Named Persons yderligere og til at forsøge at engagere fondene i retning af kapacitetsfunding, der vil give mulighed for ansættelse af flere adjunkter og dermed mere sammenhængende karriereforløb.

Med afsæt i egen erfaring fandt Marina, at der i løbet af de sidste 5-10 år er sket en ændring til det bedre i forhold til mere lige kønsfordeling i ledelsen, og påpegede, at det betyder noget, bl.a. for debatformen. Elo fandt, at en ligelig kønsfordeling bør være en ambition og foreslog en konkret indsats ift. barselsvikarer for forskergruppeløbere.

Katrine var enig i Elos forslag og roste AR for at have stort fokus på diversitet ved sammensætning af bedømmelsesudvalg.

Andreas påpegede, at problemer med sexismen synes langt værre for ph.d.-studerende end for studerende og benævnte det som et dybt usundt kulturelt problem. Christian fandt, at der kan være strukturelle forklaringer forbundet med selve ph.d.-forløbet, hvor der skal performes med deraf følgende pres. Christian fandt, at det kunne have været interessant at se, hvorvidt der er forskelle mellem ”almindelige” ph.d.-forløb og erhvervs-ph.d.-forløb.

Herefter fulgte en drøftelse af faglig spidskompetence som styrende princip contra hensyn til diversitet i bedømmelsesudvalg og brug af kønskvoter som værktøj til at få en mere ligelig fordeling mellem kønnene i bred forstand. Der blev særligt angående kønskvotering udtrykt divergerende holdninger.

Katrine henviste til, at der på mange SCIENCE-institutter findes Diversity, Equity og Inclusion (DEI)-udvalg og foreslog at overveje et forum på tværs af SCIENCE. Elo advarede mod at parkere problemet i et udvalg og

påpegede, at der i forvejen er fora, der kunne få i opdrag at forholde sig til sexismen på regulær basis. Martin foreslog at overveje nedsættelse af en ombudsmandslignende funktion – i lighed med Named Persons. Elo foreslog i forlængelse heraf at overveje en person uden for KU.

Katrine fandt det vigtigt at have opmærksomhed på hverdagssexisme, fx sige fra over for upassende jokes, og at dette må ske i lokalmiljøerne. Herefter fulgte en kort udveksling af erfaringer fra egne miljøer og institutter blandt medlemmerne.

Katrine foreslog, at AR overvejer at stille sig i spidsen for et initiativ, fx i form af en høring. Martin bakkede op om forslaget om en høring eller oplæg til en tværfakultær diskussion, evt. med kvoter som emne. AR besluttede herefter at drøfte emner og format for et arrangement på et møde i efteråret.

#### **Ad 5) Institutforskerkollegier på SCIENCE**

Punktet blev af tidsmæssige årsager udskudt til førstkomende møde.

#### **Ad 6) Orientering fra møde i KU Senat den 30. maj**

Christian orienterede fra Senatsmødet den 30. maj, hvor en drøftelse af studenteprotesterne i relation til konflikten mellem Israel og Hamas havde fyldt en stor del af mødet. Blandt de øvrige punkter havde været en temadrøftelse af uddannelseskvalitet samt en oversigt over drøftede temaer i 2023, herunder bl.a. implementering af URIS-anbefalingerne samt Strategi 2030. Endeligt havde rekruttering af ny rektor været til drøftelse med deltagelse af bestyrelsesformand Merete Eldrup. I sin orientering fra sidstnævnte punkt hæftede Christian sig særligt ved sammensætning af indstillingsudvalget, som han fandt kritisabelt, idet der er sammenfald mellem indstillingsudvalget og selve bestyrelsen, der som bekendt er ansættende myndighed. Katrine opfordrede til eventuelt at adressere dette i VIP-rådet.

#### **Ad 7) Gennemgang af Akademisk Råds bruttoliste**

AR besluttede en række justeringer af bruttolisten. Der henvises til bilagte opdaterede bruttoliste.

#### **Ad 8) Eventuelt**

Martin orienterede fra første møde arbejdsgruppen for medarbejderinvolvering i rådgivnings- og beslutningsprocesser den 13. maj, hvor bl.a. meriteringskriterier og forslag til en ombudsfunktion i forhold til medbestemmelse og -inddragelse var blevet drøftet. Der afholdes møde igen efter sommerferien, og formålet er, at arbejdsgruppens arbejde skal munde ud i konkrete forslag.

Andreas opfordrede til, at der ikke lægges konferenceaktiviteter eller andre lokalekrævende aktiviteter i studiestartsugen, da der i forvejen er stort pres på lokaler i forbindelse med studiestart.