



MØDEREFERAT

12. APRIL 2021

Forum Akademisk Råd på SCIENCE

**SCIENCE LEDELSE OG
KOMMUNIKATION**

Møde afholdt Fredag den 4. april 2021, kl. 9.00-12.00

Sted Virtuelt

BÜLOWSVEJ 17
1870 FREDERIKSBERG C

Referent Susanne Weibel

DIR 35 33 30 56

Til stede

Formand: Katrine Krogh Andersen

swe@science.ku.dk

VIP-repræsentanter: Karsten Raulund-Rasmussen, Søren Eilers, Martin Willemoës, Ole John Nielsen og Jens Friis Lund

www.science.ku.dk

Studentrepræsentanter: Amalie Beate Albrechtsen, Mathias Bune Sørensen og Nicolas Arnvig

REF: SWE

TAP-observatører: Nynne Christensen, Philipp Lorenzen og Lene Mariager

Afbud: Magdalene Boel Johansen og Christian Kapel

Øvrige deltagere:

Pkt. 2: Jørgen Wojtaszewski, Barbara Ann Halkier, Peter Sandøe, Lise Arleth, Inge-Sofie Sørensen, Michael Cleve Hansen og Pia Fredberg

Pkt. 6: Karen Vestergaard Petersen

Hele mødet: Henrik Zobbe og Susanne Weibel

Formand Katrine Krogh Andersen bød velkommen til mødet med en særlig velkomst til Jørgen Wojtaszewski, Barbara Ann Halkier og Peter Sandøe samt gæsterne fra Fakultetssekretariatet.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Temadrøftelse om god videnskabelig praksis (drøftelse)
3. Opfølgende drøftelse af synlighed af Akademisk Råd (drøftelse)

4. Fakultetets økonomi (orientering og drøftelse)
5. Status for campusplaner og reorganisering på campus- og bygningsområdet (orientering)
6. KU's forfremmelsesprogram - afsluttende høringsrunde på KU
7. Eventuelt

Under linjen

8. Øvrige korte meddelelser og orienteringer (orientering)
9. KU senat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Temadrøftelse om god videnskabelig praksis

Katrine Krogh Andersen introducerede kort temadrøftelsen.

Årsrapport fra Named Persons

Katrine Krogh Andersen gav ordet til Jørgen Wojtaszewski, der med henvisning til den udsendte årsrapport fra Named Persons 2020 særligt hæftede sig ved to forhold: 1) Der er kommet færre henvendelser, hvilket kan tolkes som et godt tegn, men også kan tilskrives corona eller manglende synlighed. På SUND har der således været en stigning i antallet af henvendelser. 2) Der er kommet nye retningslinjer for Named Persons, som kun har været genstand for en begrænset høring, hvilket Named Persons på tværs af KU finder ærgerligt. Named Persons finder det bekymrende, at anonymitet ved henvendelser ikke kan garanteres.

Vedr. synlighed oplyste Lise Arleth, at der forberedes en informationskampagne via SCIENCENyt i april. Jørgen Wojtaszewski oplyste, at folk ofte giver udtryk for, at det er svært at finde Named Persons. Ole John Nielsen opfordrede til at bringe fotos af Named Persons på infoskærmene, hvilket Jens Friis Lund tilsluttede sig med henvisning til tidligere udarbejdede plakater.

Mødedeltagerne drøftede herefter de nye retningslinjer for Named Persons med fokus på betydning af skærpelsen af indberetningspligten til ledelsesstrengen. Peter Sandøe orienterede kort om processen for tilblivelsen af de nye retningslinjer.

Søren Eilers fandt det stærkt kritisabelt, at de nye retningslinjer ikke har været genstand for høring i Akademisk Råd. Jørgen Wojtaszewski oplyste på et spørgsmål fra Jens Friis Lund, at Named Persons på tværs af KU har udtrykt bekymring vedr. den manglende anonymitet, der kan afholde folk fra at henvende sig. Lise Arleth oplyste, at der i de tidligere regler også havde været indberetningspligt til ledelsesstrengen i de sager, hvor Named Persons var enige om, at der var mistanke. Dette er nu præciseret til, at der

skal være ”begrundet mistanke”, før der skal orienteres, men indholdet er i praksis meget tæt på det samme. Lise Arleth opfordrede på den baggrund til at se tiden an et til to år og se, om der opleves reelle problemer. Flere VIP-medlemmer anfægtede forslaget med argument i, at det ikke er muligt at få overblik over, hvor mange personer, der undlader at henvende sig på grund af frygt for evt. konsekvenser, og understregede behovet for en sikker og anonym adgang til Named Persons, der skal være uafhængige af ledelsesstrengen.

Akademisk Råd konkluderede, at der skal søge pragmatiske løsninger, der sikrer den svage part, men at rådets kritik af såvel proces, herunder manglende høring af Akademisk Råd, som skærpelsen af Named Persons indberetningspligt til ledelsesstrengen skal bringes videre. Akademisk Råd finder det tillige vigtigt at understrege, at det er rådet, der udpeger Named Persons, hvilket medfører en pligt til at beskytte Named Persons og sikre tilhørende processer. Katrine Krogh Andersen vil referere AR's diskussion i LT, og Lise Arleth vil bringe den op i KUFIR.

Akademisk Råd godkendte, at årsrapporten kan offentliggøres på KUnet.

Tekstlighedsudvalg:

Lise Arleth orienterede med afsæt i bilagte præsentation for nedsættelse af et tekstlighedsudvalg på SCIENCE, herunder organisering og sagsflow. Der nedsættes et rådgivende panel med deltagelse af Named Persons samt yderligere en person, hvilket skal sikre faglig sparring til Lise Arleth, som i tekstlighedsudvalget har en dobbeltrolle som ph.d.-skoleleder og prodekan for forskning. Rådgivningspanelet er tillige uafhængigt af ledelsesstrengen.

Søren Eilers bemærkede vedr. håndtering af selvplagiering ved ph.d.-afhandlinger, at Akademisk Råd bør inddrages på samme vis som ved selvplagiering ved doktorsager og opfordrede til at indtænke rådet som en ressource. Søren Eilers udtrykte herefter sin ros til procedurerne, som han fandt gennemtænkte og fornuftige.

Jens Friis Lund opfordrede til at oplyse tidslinje for sagsbehandling, og Ole John Nielsen spurgte, om der opereres med en procentgrad for, hvad der kan accepteres. Lise Arleth svarede, at sagsgangen for alle de ikke-kritiske sager er præcist den samme som nu, hvor screeningen i praksis tager mindre end en uge. På spørgsmålet om procentgraden svarede hun, at det ikke er muligt at sætte en fast procentgrad, men at sagerne bør vurderes fra gang til gang.

Orientering fra Praksisudvalget:

Ordet blev givet til Peter Sandøe, som indledningsvist takkede for udpegning til Praksisudvalget, der består af to personer fra SUND og SCIENCE og en person fra de øvrige fakulteter. Peter Sandøe ridsede kort historikken for etablering af Praksisudvalget og Nævnet for Videnskabelig

Uredelighed op. Nævnet for Videnskabelig Uredelighed blev til i 2017 med en ny lov, hvis formål bl.a. var en klarere definition af arbejdsdelingen mellem nævnet og forskningsinstitutionerne. Nævnet har til opgave at undersøge videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskning (inkl. ph.d.-området) forstået som fabrikering, falsificering og plagiering af videnskabelige produkter. Praksisudvalget på KU har til opgave at håndtere øvrige sager, såsom tvivlsom forskningspraksis, forfatterskabssager, deklareret af interessekonflikter og samarbejdsaftaler. Peter Sandøe fremhævede det problematiske i, at Praksisudvalget *skal* sende sager til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, som de ved kommer tilbage, hvilket kan medføre en sagsbehandlingstid på op til 1½ år for fx ph.d.-sager. Der er således en stor interesse i at forebygge, at sagerne opstår. Vedr. forfatterskabssager fremhævede Peter Sandøe Named Persons, der spiller en stor rolle med at finde løsninger.

Akademisk Råd drøftede herefter mulighederne for og implikationerne af at stille plagieringsværktøjer til rådighed før indsendelse samt proportionerne af sanktioner. Plagiering blandt studerende, herunder vejledning i at undgå plagiering blev tillige drøftet. Peter Sandøe oplyste, at forskning på IND har påpeget, at dårlig forståelse af plagiering ofte spiller en væsentlig rolle.

Nye RCR-kurser på SCIENCE:

Peter Sandøe orienterede med afsæt i udsendte bilag om to nye RCR-kurser 'Responsible Conduct of Research 2 Getting Ready for Submission of Manuscripts and Thesis' og 'Responsible Conduct of Research: A mandatory case-based workshop for postdocs and assistant professors at SCIENCE KU'.

For RCR2-kursets vedkommende er der tale om et hands on kursus og efter endt kursus får deltagerne en voucher til pre-screening af afhandling eller artikel hos KUB. Det er planen, at kurset på sigt skal være obligatorisk sidst i ph.d.-forløbet.

Lene Mariager roste tiltaget som værende proaktivt forebyggende.

RCR-kurset for postdoc og adjunkter er udviklet på SUND og vil blive tilrettet med SCIENCE cases. Det er planen, at kurset skal være obligatorisk for alle med en ansættelse på mere end et år.

Martin Willemoës foreslog – med henvisning til RCR-kurserne for ph.d.-vejledere - at udvikle et værktøj, som vejledere kan benytte til at påvirke studerende på alle niveauer.

Godkendelse af tilretning af Terms of reference for the Research Ethics Committee for SCIENCE and SUND (godkendelse) samt Årsrapport for 2020 for Forskningsetisk Komité for SCIENCE og SUND:

Inge-Sofie Sørensen gav en kort mundtlig orientering om Forskningsetisk Komité og roste i den forbindelse samarbejdet med SUND.

Akademisk Råd godkendte de foreslåede tilretninger af Terms of Reference og tog årsrapporten for 2020 til efterretning.

SIDE 5 AF 8

Ad 3) Opfølgende drøftelse af synlighed af Akademisk Råd

Katrine Krogh Andersen og Søren Eilers orienterede kort om forretningsudvalgets overvejelser om de videre drøftelser af synlighed af rådets arbejde efter rådsmødet den 26. februar. Forretningsudvalget foreslår, at der nedsættes et underudvalg, som forbereder en opfølgende drøftelse på mødet den 18. juni.

Martin Willemoës bemærkede, at det er vigtigt at have for øje, at rådet konstituerer sig med mellemrum, og at overvejelser om tiltag derfor bør ske på et niveau, der ikke alene flugter det nuværende råd. Refleksioner over sammensætningen er rådet kan også indgå i overvejelserne.

Akademisk Råd tilsluttede sig forslaget, og der blev nedsat et underudvalg bestående af Martin Willemoës (tovholder), Søren Eilers, Amalie Beate Albrechtsen og Nynne Christensen.

Ad 4) Fakultetets økonomi

Katrine Krogh Andersen introducerede og rammesatte kort punktet. De udsendte orienteringer vedr. hhv. regnskab for 2020 og budgetudmelding for 2022 blev på seneste møde udskudt til dette møde, mens udkast til budgetnotat for 2021 ikke tidligere har været udsendt.

Ordet blev givet til Henrik Zobbe, som kort gennemgik regnskab for 2020. Det endelige resultat på SCIENCE-niveau er forbedret med ca. 100 mio. kr. i forhold til primobudget, hvilket dels kan tilskrives, at Niels Bohr Bygningen mod forventning ikke blev overtaget i 2020, og dels besparelser som følge af Corona. I forhold til regnskabet for 2019 ses et omsætningsfald, som dels skyldes, at husleje er overflyttet til KU-niveau, og dels skyldes overflytningen af Globe Institute til SUND. Søren Eilers mindede om, at det tidligere er aftalt, at rådet orienteres om omkostningerne ved overflytningen af Globe Institute, og Henrik Zobbe lovede en grundig redegørelse, når de sidste brikker er faldet på plads.

Vedr. udkast til budgetnotat 2021 hæftede Henrik Zobbe sig ved, at 2021 er et overgangså, og at den nye budgetmodel først anvendes fuldt ud i budgettet for 2022.

Martin Willemoës spurgte med henvisning til, at BIO i 2023 og 2024 budgetterer med store underskud, om det er generelt problem og efterlyste dekanatets tanker herom. Karsten Raulund-Rasmussen understregede i forlængelse heraf, at det vigtigt at have fokus på fordelingen af egenkapital og underskud mellem institutterne. Katrine Krogh Andersen oplyste, at der er igangsat en række økonomiske analyser på EV-, indkøbs- og uddannelsesområdet, og at resultaterne af analyserne vil blive forelagt

Akademisk Råd. Samtidig må det forventes, at 2021 regnskabet i lighed med 2020 vil blive positivt påvirket af Corona, og endeligt er det besluttet at benytte egenkapital til at håndtere underskuddet i 2021.

Ole John Nielsen opfordrede til at trække energiudgifterne ud af Fakultetssekretariatets bevilling, hvilket Henrik Zobbe bifaldt med en oplysning om, at der er et arbejde i gang vedr. energioptimering.

Nynne Christensen spurgte til, om de forventede besparelser på 15 mio. kr. ved oprettelse af HR-centrene var blevet opnået, hvilket Henrik Zobbe bekræftede med en bemærkning om, at formålet med etablering af centrene ikke blot havde været besparelsesøvelse, men også en kompetenceøvelse.

Adspurgt af Nicholas Arnvig oplyste Henrik Zobbe, at der ikke er blevet sparet på midlerne til Studie- og Karrierevejledninger.

I en kort orientering om budgetudmelding 2022 fremhævede Henrik Zobbe, at principperne for den nye budgetmodel for første gang ses udmøntet, og at den nye model lægger op til en øget grad af ledelsesdialog. Proces frem mod fastlæggelse af de endelig budgetter i efteråret 2021 blev kort gennemgået. Henrik Zobbe mindede om, at SCIENCE i 2020 fik et rammeløft på 20 mio. kr., og at Finanslov for 2022 – i lighed med Finanslov 2021 - også kan ændre billedet. Henrik Zobbe understregede, at der – trods rammeløftet i 2020 – er tale om faldende rammebevillinger, og at der et strukturelt underskud. Henrik Zobbe henviste i den forbindelse til de igangværende analyser på EV-, indkøbs- og uddannelsesområdet. Martin Willemoës pointerede, at medarbejderne er observante på det strukturelle underskud og reagerer på det og opfordrede til en strategisk drøftelse af påvirkningsmulighederne.

Akademisk Råd drøftede herefter økonomi på bygningsområdet, herunder de kommende voldgiftsager, fortætning og vedligeholdelsesudgifter til eksisterende bygninger. Søren Eilers fandt det usundt, at KU altid opererer med en usikker økonomisk fremtid og opfordrede til at have fokus på det psykologiske aspekt hos medarbejderne. Karsten Raulund-Rasmussen pointerede, at uro bunder i, hvordan økonomien er på det enkelte institut. Katrine Krogh Andersen var enig i, at der bør være fokus på de psykologiske aspekter, og oplyste, at der et fuldt fokus på, hvordan den nye budgetmodel påvirker de enkelte institutter. Bedre budgettering er tillige en faktor, der indgår i øget budgetstabilitet. Adspurgt af Martin Willemoës oplyste Henrik Zobbe, at øget STÅ-aktivitet kan udløse flere midler, og at dette indgår som argument i det kommende målplansmøde med rektoratet.

Amalie Beate Albrechtsen efterlyste kvalitet som incitament i den nye budgetmodel på uddannelsesområdet. Af tidsmæssige hensyn besluttede rådet at udskyde incitamentsdrøftelsen til førstkommende møde.

Ad 5) Status for campusplaner og reorganisering på campus- og bygningsområdet

Katrine Krogh Andersen orienterede kort om status for campusplaner. LT godkendte på møde den 7. april en række dokumenter, der skal danne grundlag for den videre proces for campusplanarbejdet, som forventes igangsat i maj. Der var ikke nyt vedr. reorganiseringen på campus- og bygningsområdet.

Ad 6) KU's forfremmelsesprogram - afsluttende høringsrunde på KU

Katrine Krogh Andersen introducerede kort punktet og gav herefter ordet til Karen Vestergaard Petersen, som med afsæt i det udsendte bilag fremhævede fire ændringer, der er sket siden første høring: Institutlederne skal ikke deltage i 'final assessment', midtvejsevalueringen er gjort mere fleksibel, der introduceres et faculty board på KU-niveau, og endeligt kan institutlederne vælge at nedsætte et forfremmelsesudvalg.

Søren Eilers fandt høringsprocessen forbilledlig i forhold til inddragelse, men fandt det betænkeligt, at monitorering af kvalitet skal foregå uden om de demokratiske organer, og foreslog, at rådet gives en fast defineret rolle.

Akademisk Råd besluttede i høringssvaret at foreslå, at de akademiske råd gives indstillingsret til udpegning af professorer til det kommende faculty board.

Ad 7) Eventuelt

Katrine Krogh Andersen oplyste, at mødet den 18. juni forventes afholdt som fysisk møde og afsluttes med frokost. Mødet er derfor udvidet med en time.

Søren Eilers fandt det meget uheldigt, at de kursusansvarlige for blok 4-kurser ikke har fået besked om, hvordan undervisningen kommer til at forløbe. Henrik Zobbe svarede, at der arbejdes benhårdt på at få undervisningen på plads, men at der er en relativt lang proces fra regeringens pressemøder, til vilkårene kendes på fakultetsniveau. Der er således forhandlinger mellem Statsministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet, drøftelse af rammer og regler i sektorpartnerskaberne og herefter drøftelser om rammer og regler på KU-niveau, før fakulteterne kan gå i gang med planlægningen. P.t. er der tæt dialog mellem SCIENCE Uddannelse og VILU'erne om, hvilke kurser der kan finde sted fysisk, og der ses på udnyttelse af lokalekapaciteten. Søren Eilers fandt det som kursusansvarlig urimeligt ikke at kunne få besked om afviklingen af undervisningen i bedre tid. Nicolas Arnvig og Mathias Bune Sørensen var enige med Søren Eiler og fandt det frustrerende som studerende ikke at vide, hvordan undervisningen vil forløbe. Philipp Lorenzen oplyste, at kravet om to meters afstand giver store udfordringer i forhold til lokaler, og at opmåling og udarbejdelse af ny lokaleplan er tidskrævende. Søren Eilers

pointerede, at man som kursusansvarlig ikke har tid til at planlægge både online og on-site undervisning, og stillede sig uforstående over for, at der ikke på forhånd var blevet opmålt lokaler.

SIDE 8 AF 8

Henrik Zobbe og Katrine Krogh Andersen anerkendte underviserne og de studerendes frustrationer. Katrine Krogh Andersen understregede afslutningsvist, at alle gør deres yderste for at få det til at lykkes.

Under linjen

Ad 8) Øvrige korte meddelelser og orienteringer

Punktet blev ikke løftet op.

Ad 9) KU senat – afholdte og kommende møder

Punktet blev ikke løftet op.