



## MØDEREFERAT

17. MARTS 2021

**Forum** Akademisk Råd på SCIENCE  
**Møde afholdt** Fredag den 26. februar 2021, kl. 9.00-12.00  
**Sted** Virtuelt  
**Referent** Susanne Weibel

**SCIENCE LEDELSE OG  
KOMMUNIKATION**

BÜLOWSVEJ 17  
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 30 56

### Til stede

Formand: Katrine Krogh Andersen

swe@science.ku.dk

www.science.ku.dk

VIP-repræsentanter: Karsten Raulund-Rasmussen, Søren Eilers, Christian Kapel, Martin Willemoës, Ole John Nielsen og Jens Friis Lund

Studenterrepræsentanter: Mathias Bune Sørensen, Magdalene Boel Johansen og Nicolas Arnvig

REF: SWE

TAP-observatører: Nynne Christensen, Camilla Volden Van og Lene Mariager

Afbud: Amalie Beate Albrechtsen og Philipp Lorenzen

### Øvrige deltagere:

Punkt 4: Birgitte Lyhne Broksø

Punkt 5-9: Grete Bertelsen

Punkt 5: Allan Birkmose og Anders Halckendorff

Punkt 6: Tine Krøyer Brandt-Nielsen

Punkt 7: Kim Fredtoft Søchting

Punkt 8: Helene Juncher

Punkt 13: Lise Arleth

Susanne Weibel (hele mødet)

Formand Katrine Krogh Andersen bød velkommen til mødet med en særlig velkomst til de ny-udpegede studenterrepræsentanter Mathias Bune

Sørensen og Magdalene Boel Johansen. Herefter fulgte en kort præsentationsrunde.

SIDE 2 AF 10

### **Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Valg af formand (beslutning)
3. Velkommen til nyvalgte studenterrepræsentanter (orientering)
4. Planer for Akademisk Råds arbejde i 2021, herunder arbejdsform, synlighed af rådets arbejde og evt. justering af mødeplan (drøftelse)
5. SCIENCE's økonomi (orientering og drøftelse)
6. Fakultetets målplan 2022-25 (drøftelse)
7. Status for restriktioner i forbindelse med Corona, herunder tiltag mod eksamenssnyd (orientering og drøftelse)
8. Andel af specialer bestået i 1. forsøg
9. Prisopgaver på SCIENCE fremover
10. Indstilling af kandidater til Tenure Track Committee for perioden 2021-2023 (beslutning)
11. Status for campusplaner og reorganisering på campus- og bygningsområdet (orientering)
12. KU senat – afholdte og kommende møder (orientering)
13. Ændring i sammensætning af bedømmelsesudvalg til stillingen som 211-0296/20-2E Associate Professor of Human-Centered Computing
14. Eventuelt

### ***Under linjen***

15. Øvrige korte meddelelser og orienteringer (orientering)

#### **Ad 1) Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt med beslutning om, at der fremover linkes direkte til bilag i dagsordenen.

#### **Ad 2) Valg af formand**

Katrine Krogh Andersen blev genvalgt som formand frem til 31. januar 2022, hvor rådet konstituerer sig efter valg af VIP-repræsentanter og TAP-observatører i efteråret 2021.

Flere VIP-medlemmer rejste spørgsmål ved den hidtidige praksis med at udpege dekanen som formand pr. automatik. Akademisk Råd besluttede derfor at tage en principiel drøftelse af valg af formand på et kommende møde, herunder adressere varighed af udpegningen, understøttelse af formanden, hvis posten ikke besættes med dekanen, samt evt. tilføjelse af varighed for udpegning af rådets formand i forretningsordenen. Henrik

Zobbe garanterede, at Fakultetssekretariatet sætter den nødvendige administrative bistand til rådighed for en formand.

SIDE 3 AF 10

Søren Eilers foreslog at lade drøftelsen afvente et igangværende arbejde i rektoratet om roller mv. Forretningsudvalget fik i opdrag at forberede drøftelsen.

### **Ad 3) Velkommen til nyvalgte studenterrepræsentanter**

Katrine Krogh Andersen oplyste, at der er valgt nye repræsentanter for de studerende i Akademisk Råd for perioden 1. februar 2021-31. januar 2022. Amalie Beate Albrechtsen er blevet genvalgt; Mathias Bune Sørensen og Magdalene Boel Johansen er nye medlemmer. Studenterrepræsentanterne har oplyst, at Amalie Beate Albrechtsen fortsætter i KU Senat, og at Mathias Bune Sørensen indtræder i forretningsudvalget.

### **Ad 4) Planer for Akademisk Råds arbejde i 2021, herunder arbejdsform, synlighed af rådets arbejde og evt. justering af mødeplan**

Katrine Krogh Andersen oplyste indledningsvist, at punktet er årligt tilbagevendende, men i år udvidet til også at rumme en drøftelse af synlighed af rådets arbejde, som er forberedt af forretningsudvalget med assistance fra SCIENCE kommunikationschef Birgitte Lyhne Broksø som aftalt på seneste rådsmøde.

Søren Eilers henviste til drøftelserne på seneste møde om, hvordan det demokratiske fundament kan styrkes, og påpegede i den forbindelse risikoen for potentielle interessekonflikter, når man er valgt til at repræsentere flere institutter, som alle skal føle sig repræsenteret. Søren Eilers fandt ikke, at ambitionerne om et kampvalg (som udtrykt på et tidligere møde af Katrine Krogh Andersen) er den oplagte vej, når man repræsenterer flere institutter. Søren Eilers efterlyste i stedet hjælp til at tydeliggøre den demokratiske proces mellem ham og dem, som han er valgt for. Martin Willemoës fandt pointen om kampvalg væsentlig, men anførte, at kampvalg kan være med til at skærpe interessen, hvis man som han alene er valgt for eget institut.

Ordet blev herefter givet til Birgitte Lyhne Broksø, som med afsæt i bilagte præsentation gav anbefalinger til, hvilke overvejelser rådet kan gøre sig i forhold til kommunikation. Birgitte Lyhne Broksø opfordrede til at fortælle om konkrete resultater frem for procesnyheder og til at overveje, om budskabet er vigtigt for modtagerne. Målgruppen skal ligeledes overvejes nøje, og man skal have for øje ikke at kommunikere ud fra egne behov. Vedr. valg af kanaler opfordrede Birgitte Lyhne Broksø til at tænke i flere kanaler end blot SCIENCEnyt, såsom lokale nyhedsbreve, sociale medier, inforskærme og lokale nyhedsbreve. Afholdelse og deltagelse i møder kan også overvejes. Endeligt pointerede Birgitte Lyhne Broksø, at kommunikation sker på modtagernes præmisser og altid på need to – og

ikke nice to basis. Birgitte Lyhne Broksø opfordrede rådet til at overveje et årshjul for kommunikation som værktøj.

SIDE 4 AF 10

Martin Willemoës pointerede, at Akademisk Råd som det eneste valgte organ har en forpligtelse til at sikre sin legitimitet og til at sikre, at de, der vælger medlemmerne, kan se sig selv repræsenteret. Martin Willemoës opfordrede til at vende situationen til at *skabe* interesse for Akademisk Råd via interviews i Uniavisen eller i SCIENCEnyt, fx med formanden og et VIP-, TAP og studentermedlem om, hvad opgaverne er, og hvad rådet har indflydelse på, og finde eksempler, der kan kommunikeres ud. Det kan tillige overvejes at linke til mødereferater i SCIENCEnyt og i lokale nyhedsbreve.

Søren Eilers bemærkede, at det er let at fange interessen, når der er kriser, men at der også bør kommunikeres om det fredelige og demokratiske arbejde, der finder sted i rådet. Søren Eilers, der er formand for Bladudvalget for Uniavisen, oplyste, at en overordnet demokratidebat og en sammenligning af akademiske råd på tværs af KU er undervejs i Uniavisen.

Magdalene Boel Johansen og Mathias Bune Sørensen oplyste, at kendskabet til Akademisk Råd er meget lille blandt de studerende, hvilket afspejledes i, at det var svært at finde kandidater. Mathias Bune Sørensen opfordrede til, at rådet bidrager til at sætte ambitionsniveauet for SCIENCE.

Katrine Krogh Andersen oplyste på baggrund af et spørgsmål fra Martin Willemoës, at hun ser Akademisk Råd som en væsentlig del af 'skelettet', der med gode og konstruktive dialoger bidrager til at sætte retning. Henrik Zobbe sagde supplerende, at Akademisk Råd som et kollegialt organ er med til at understøtte og kvalificere den professionelle ledelses beslutninger, hvilket rådet bør være kendt for, og ledelsen måske skal blive bedre til at italesætte dette. Martin Willemoës anfægtede, at rådet er en del af skelettet, da det er eneste medarbejdervalgte organ, og pointerede, at netop det faktum, at rådet adskiller sig fra ledelses- og samarbejdsstregen, er væsentlig i fortællingen om rådet. Martin Willemoës opfordrede til at overveje valgtourner og afholdelse af årlige møder, hvor det nok i starten må accepteres, at der ikke er en større deltagerkreds.

Birgitte Lyhne Broksø fandt, at der var kommet mange gode overvejelser, og opfordrede til som næste skridt at se nærmere på, hvad der skal kommunikeres, til hvem og via hvilke kanaler. Når overvejelserne er blevet konkretiseret, står SCIENCE Kommunikation klar til at hjælpe.

Akademisk Råd besluttede at genoptage drøftelsen på førstkommende møde.

Der var udsendt en mødeplan med oversigt over planlagte drøftelser samt en opfølgingsliste med tidligere aftalte temaer. Mødeplanen gav ikke anledning til bemærkninger.

#### **Ad 5) SCIENCE's økonomi**

Ordet blev givet til Henrik Zobbe, som foreslog at udskyde regnskab for 2020 samt udmøntning af budget 2022 til mødet den 9. april, hvilket blev vedtaget.

Henrik Zobbe rammesatte kort dagens drøftelse af forslag til budgetmodel for uddannelsesøkonomi. Forslag til model for uddannelsesområdet er blevet udarbejdet af to arbejdsgrupper i regi af SLT, som i august 2020 fik i opdrag at se på hhv. uddannelsesomkostning og -kvalitet.

Ordet blev herefter givet til Allan Birkmose og Anders Halckendorff, der har været sekretærer for de to arbejdsgrupper. Allan Birkmose oplyste indledningsvist, at det i løbet af arbejdet blev klart, at der i de to grupper var en høj grad af konsensus, og grupperne har derfor udarbejdet et fælles forslag.

Med afsæt i bilagte præsentation redegjorde Allan Birkmose og Anders Halckendorff for forslag til model. Forslaget lægger sig tæt op ad Uddannelses- og Forskningsministeriets (UFM) model for allokering af midler til KU, som derfor blev gennemgået indledningsvist. I lighed med UFM's model opereres i forslaget med tre tilskudsformer og med samme procentvise fordeling: 1) grundtilskud, 2) aktivitetstilskud og 3) resultattilskud. Grundtilskuddet er et fast tilskud baseret på de seneste tre års indtægter og udgør 25%. Aktivitetstilskuddet beregnes på basis af STÅ-produktion og udgør 67,5%; de tre takstniveauer fastholdes.

Resultattilskuddet udgør 7,5% og beregnes på basis af målopfyldelse i forhold til dimittendledighed og gennemsnitlig studietid. Et konkret eksempel på tildeling af resultattilskuddet blev vist for bacheloruddannelsen i Nanoscience.

Allan Birkmose pointerede, at de midler, som KU får fra UFM ikke føres fuldt ud til fakulteterne. Henrik Zobbe oplyste, at modellen er bragt i anvendelse i arbejdet med udmøntning af budget for 2022, som gennemgås nærmere på næste møde.

Adspurgt af Mathias Bune Sørensen oplyste Allan Birkmose, at de anvendte mål for studietid er UFM's mål for samtlige uddannelser. Jens Friis Lund spurgte til anvendelse af restbeløbet for ikke-udmøntet resultattilskud. Henrik Zobbe oplyste, at restbeløbet i 2022 uddeles til institutterne. Søren Eilers spurgte ind til studerendes deltagelse på kurser andetsteds og vejledning for studerende fra andre studieretningers betydning, hvortil Allan Birkmose oplyste, at der tages højde for begge forhold.

Henrik Zobbe redegjorde kort for budgetprocessen på KU og SCIENCE frem mod efteråret, hvor de endelige budgetter kan fastlægges. Ved

årsskiftet udmelder rektor rammer for budget 2022 til fakultetet, som herefter fordeler rammen til institutterne ud fra modellem. I foråret afholdes møder med alle institutter, hvor udfordringer og ønsker adresseres. Herefter mødes fakultetsdirektionen med rektor, hvor nye initiativer og evt. hurdler adresseres. Rektor kan herefter vælge at udmønte et evt. råderum. Endeligt afholdes kvalificerende møder med institutterne, hvorefter de endelige budgetter fastlægges. Der er et strategisk element indbygget i SCIENCE's budgetmodel, hvilket bl.a. bringes i anvendelse til omfordelinger mellem institutterne.

Søren Eilers roste modellen og fandt det fornuftigt at lægge sig op af UFM's model. Jens Friis Lund spurgte, hvorvidt den strategiske omfordeling vil blive fortsat, hvortil Henrik Zobbe replicerede, at der vil ske strategiske omfordelinger, fx i forbindelse med igangsættelse af nye initiativer. De 'skvulp', der direkte kan henføres til indførelse af ny budgetmodel, forventes udjævnet, når modellen er fuldt indfaset.

Karsten Raulund-Rasmussen takkede for god gennemgang, bemærkede, at den foreslåede model for 92,5 procents vedkommende ligner den gamle model, og spurgte, hvordan indførelsen kan medføre så store forskelle. Henrik Zobbe oplyste, at fakultetet de sidste to år har været i en overgangsordning. Med indførelse af den ny model lægges igen vægt på kvalificerede STÅ-prognoser, der afspejler det reelle aktivitetsniveau. Søren Eilers udtrykte tilfredshed med at få STÅ-regnskabet tilbage, om end det er tidskrævende.

Henrik Zobbe afsluttede punktet med at oplyse, at der overvejes afholdelse af et budgetteknisk seminar.

#### **Ad 6) Fakultetets målplan 2022-25**

Katrine Krogh Andersen rammesatte dagens drøftelse med afsæt i det udsendte slidedeck. Da der er tale om rullende målplaner, er der ikke de større ændringer i forhold til sidste års målplan. Rektoratet har – med reference til Corona – ønsket færre og tydeligere mål. I den ny strategiske rammekontrakt for 2022-25 er foreløbigt udmeldt fire overordnede pejlemærker: Grøn omstilling, digitalisering, trivsel og regionalisering. SCIENCE's tre tværgående temaer bæredygtighed, digital udvikling og innovation er indlejret i de faglige søjler.

Akademisk Råd drøftede kort betydningen af ministeriets fokus på regionalisering.

Mathias Bune Sørensen efterlyste konkrete tiltag inden for en femårig periode inden for fx trivsel. Katrine Krogh Andersen oplyste, at konkrete tiltag adresseres i handleplanerne. Grete Bertelsen oplyste supplerende, at der er stort fokus på trivsel både på rektorats- og fakultetsniveau.

Vedr. værdier efterlyste Nicolas Arnvig tillid til de studerende, og understregede, at uddannelse aldrig må blive en fabrik. Martin Willemoës opfordrede til at blive mere specifik og tydelig i forhold til bæredygtighed, digital udvikling og innovation, som tolkes forskelligt i organisationen.

Camilla Volden Van efterlyste internationalt udsyn som selvstændigt hovedpunkt under uddannelse. Grete Bertelsen oplyste, at SLT var blevet enige om at adressere internationale perspektiver i de fire øvrige hovedpunkter, hvilket vil blive tydeliggjort i selve målplansteksten. Magdalene Boel Johansen efterlyste en hjælpepakke til underviserne med råd og vejledning til forberedelse og afholdelse af digital undervisning. Grete Bertelsen henviste til IT Learning Centers tilbud og mente, at det største problem for underviserne har været manglende tid. Nicolas Arnvig opfordrede til en drøftelse af it-baserede læringsformer i fremtiden og opfordrede til generel optagelse af forelæsninger, hvilket flere VIP-medlemmer var uenige i.

Nynne Christensen opfordrede til fokus på finansiering af mål for forskningsinfrastruktur

Katrine Krogh Andersen takkede for rådets input, som vil indgå i det videre målplansarbejde.

#### **Ad 7) Status for restriktioner i forbindelse med Corona, herunder tiltag mod eksamenssnyd**

Akademisk Råd besluttede at koncentrere sig om drøftelsen af tiltag til forebyggelse af eksamenssnyd, og status for restriktioner i forbindelse med Corona udgik derfor.

Katrine Krogh Andersen oplyste indledningsvist, at tiltag til forebyggelse af eksamenssnyd fylder meget blandt både undervisere og studerende, til trods for at der på SCIENCE har været tale om en beskedent stigning i antallet af sager i Corona-tiden. Ordet blev givet til Grete Bertelsen, som kort introducerede dagens drøftelse. Formålet er en drøftelse af, om fakultetet rammer den rette balance mellem tillid og kontrol.

Jens Friis Lund foreslog – med reference til Named Persons ordningen - oprettelse af en hotline, som man som underviser kan henvende sig til ved mistanke om snyd. Kim Fredtoft Søchting oplyste, at man som underviser altid skal henvende sig til studieleder, hvilket måske skal kommunikeres tydeligere. Søren Eilers påpegede, at sanktionerne ved eksamenssnyd er meget indgribende for de studerende, og efterlyste mere graduerede sanktioner. Søren Eilers foreslog tillige, at information til de studerende som default sættes på alle kursussider på Absalon.

Magdalene Boel Johansen mente, at det er svært at nå de få, der konsekvent snyder for at kunne klare sig igennem. Nicolas Arnvig ønskede, at det skal

være en generel mulighed for de studerende at henvende sig til kursusansvarlig under eksamen og ikke kun i særlige tilfælde.

Martin Willemoës henviste til den igangværende debat om stadig mere flydende grænser for eksamenssnyd på gymnasierne og opfordrede til på alle mulige måder at orienterede de studerende om eksamenssnyd, fx ved at de studerende ved tilmelding til eksamener skal krydse af, at de har læst og forstået reglerne. Karsten Raulund-Rasmussen efterlyste – ud over information til de studerende – mere information til de kursusansvarlige om deres ansvar og til en erfaringsopsamling vedr. online mundtlige eksamener. Ole John Nielsen henviste i forlængelse af ovenstående pointe til et webinar i regi af IT Learning Center om kursusansvarliges ansvar for at tjekke for snyd og orienterede om egen fremgangsmåde, som af de studerende var blevet oplevet som 'streng'.

Grete Bertelsen takkede for gode betragtninger og oplyste, at evt. ændringer i de disciplinære foranstaltninger ved eksamenssnyd kræver drøftelse på KU-niveau.

#### **Ad 8) Andel af specialer bestået i 1. forsøg**

Grete Bertelsen introducerede kort punktet. Der ses en stigende tendens til flere anden- og tredjegangsforsøg for specialer. Der er store forskelle mellem uddannelser og institutter, hvilket kunne tyde på kulturelle forskelle. Det er besluttet, at andelen af specialer bestået i første forsøg fremover skal være en målbar standard på SCIENCE. Målsætningen er 90% med en gradvis indfasning. Grete Bertelsen understregede, at der er direkte økonomiske sanktioner forbundet med længere studietider, og at forsinkelser i specialeskrivningen er en væsentlig grund til forsinkelser.

Grete Bertelsen bad Akademisk Råd give deres bud på mulige årsager til den øgede tendens til flere anden- og tredjegangsforsøg og tiltag til forbedring af tallene.

Jens Friis Lund fremhævede specifikt feltarbejde som en udfordring, opfordrede til en generel indsats rettet mod studerende og vejledere, men også til en indsats opadtil i forhold til de økonomiske implikationer.

Martin Willemoës fandt det oplagt at rette fokus på de uddannelser og institutter, hvor der er problemer, og anfægtede, at der er tale om kultur. Martin Willemoës efterlyste en mere detaljeret analyse, der ikke kun bygger på tal.

Karsten Raulund-Rasmussen anførte, at han som studieleder har iagttaget tendensen til flere andengangsforsøg, som han forventer vil blive endnu højere næste år. En del af forsinkelserne har ved nærmere undersøgelse vist sig at være begrundet i forhold, som burde have ført til sygemeldinger.



Karsten Raulund-Rasmussen opfordrede til en kortlægning af, hvor stort det reelle omfang er, og hvad årsagerne er.

SIDE 9 AF 10

Søren Eilers kritiserede, at Akademisk Råd ikke var blevet hørt i forbindelse med indførelsen af de nye regler for specialeskrivning, som han fandt uigennemtænkte og præget af lappeløsninger. Magdalene Boel Johansen fremhævede, at man som studerende ikke har mulighed for at forfølge en interesse og dermed udnytte sit potentiale, når tiden til specialeskrivning begrænses til fire måneder. Nicolas Arnvig sagde, at den afkortede specialeskrivningstid, som SCIENCErådet havde opponeret kraftigt imod, betyder, at flere studerende vælger at udskyde specialet.

Grete Bertelsen var enig i behovet for at se på de enkelte uddannelser og oplyste, at emnet adresseres ved samtaler med studielederne. Vedr. den forkortede specialeskrivningstid er der tale om et ministerielt krav. Der er indført mulighed for specialeforberedende kurser; studieleder og studienævn beslutter, om de skal udbydes, ligesom de beslutter, om der skal udbydes 30-, 45- eller 60 ECTS specialer.

#### **Ad 9) Prisopgaver på SCIENCE fremover**

Grete Bertelsen orienterede om, at rektor har godkendt en ny prisopgaveordning på KU. Den væsentligste ændring er indførelse af en tværfaglig prisopgave, og at fakulteterne selv beslutter, om de ønsker at udbyde fakultetsspecifikke prisopgaver. For SCIENCE's vedkommende foreslås det af fakultetsdirektionen, at der ikke udbydes fakultetsspecifikke prisopgaver fremover.

Søren Eilers bemærkede, at Akademisk Råd har efterlyst en drøftelse af prisopgaver gennem flere år. Søren Eilers anførte, at det væsentligste problem er, at de studerende med de nuværende regler ikke har tid til at skrive prisopgaver. Retroaktivt uddeling af prisopgaver burde have været overvejet som en mulighed, hvilket flere VIP-medlemmer tilsluttede sig.

Der var enighed om ikke at insistere på at udbyde fakultetsspecifikke prisopgaver.

#### **Ad 10) Indstilling af kandidater til Tenure Track Committee for perioden 2021-2023**

Akademisk Råd indstillede Morten Pejrup som medlem af Tenure Track Committee for perioden 2021-2023.

#### **Ad 11) Status for campusplaner og reorganisering på campus- og bygningsområdet**

Punktet blev af tidsmæssige årsager udskudt til næste møde.

**Ad 12) KU senat – afholdte og kommende møder**

Katrine Krogh Andersen og Christian Kapel orienterede fra senatsmødet den 25. februar, som de betegnede som et godt og konstruktivt møde. Christian Kapel fremhævede særligt drøftelserne af internationalt forskningssamarbejde, herunder risici i forhold til specifikke lande, samt ekstern finansiering, herunder mega-fondes betydning for funding og overhead og adressering heraf på forskellige niveauer.

**Ad 13) Ændring i sammensætning af bedømmelsesudvalg til stillingen som 211-0296/20-2E Associate Professor of Human-Centered Computing**

Søren Eilers motiverede kort punktet. Lise Arleth betegnede det som en fodfejl, at der i stillingsopslaget var angivet navngivne personer.

Akademisk Råd godkendte ændringen i sammensætningen af bedømmelsesudvalget med en kraftig opfordring til fremover ikke at beskrive sektioner så specifikt og ikke nævne navne i stillingsopslag.

**Ad 14) Eventuelt**

Akademisk Råd godkendte skriftlig høring vedr. indstilling af kandidat til en bestyrelse. Der ønskes CV'er for de to kandidater.

Akademisk Råd besluttede at drøfte nye retningslinjer for Named Persons på næste møde i sammenhæng med drøftelsen af Named Persons årsrapport for 2020.

***Under linjen*****Ad 15) Øvrige korte meddelelser og orienteringer**

Punktet blev ikke løftet op.