

SKEMA TIL AFRAPPORTERING PÅ UNDERVISNINGSEVALUERING – STUDIEÅRET 2019/20

Skema over kursers kategorisering i A-, B- eller C-kategori er vedlagt rapporten (afkryds felt)

Del 1. Offentliggøres på science.ku.dk (må ikke indeholde personfølsomme oplysninger, herunder konkrete kursustitler, navne etc.)

1.0 GRUNDOPLYSNINGER	
Institut	Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi
Periode	Studieåret 2019/20

1.1 EVALUERINGER GENNEMFØRT I PERIODEN	
Antal kurser	90
Antal projekter og specialer	Bachelorprojekter: 36 Specialer: 117 Masterprojekter: 0 Projekt uden for kursusregi: 22 Virksomhedsprojekter: 36

1.2 REFLEKSION OVER SVARPROCENT (både kurser og projekter/specialer)
Angiv svarprocenten og kommentér denne
<p>For kursusevalueringerne gælder: Svarprocent varierede mellem 16 % og 100 %. Gennemsnit: 62,4 %. Vi vurderer dette som ganske tilfredsstillende og det er stort set som det plejer at være. Vi er opmærksomme på de få meget lave svarprocenter. Det er typisk på kurser, der stort set kører som projektarbejde, hvor de studerende modtager masser af vejledning i grupper og ikke samles som hold i slutningen af blokken, hvor evalueringen gennemføres. Evalueringsformatet er ikke velegnet til den type kurser, hvilket derfor afspejles i den lave svarprocent.</p> <p>For specialeprojekter gælder: 42 % For bachelorprojekter gælder: 53 % For virksomhedsprojekter gælder: 53 % For projekter uden for kursusregi gælder: 36 %</p> <p>Generelt er det vore opfattelse at disse svarprocenter er ganske tilfredsstillende og forventelige. I forhold til sidste år er svarprocenten for projekter uden for kursusregi noget lavere, hvorimod den for de øvrige projekttyper ligger lidt højere. Der er ikke blevet ændret procedure og vi anser disse forskelle som tilfældige.</p>

1.3 KURSERS FORDELING I KATEGORIER			
Kategori	Definition	Antal	Refleksion over fordelingen af kurser i kategorier
A	<i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret særligt godt og kan være til inspiration for andre.</i>	53	<p>Generelt er vi ganske tilfredse med fordelingen mellem de tre kategorier. I forhold til sidste år er der en del flere kurser i A-kategorien, hvilket vi tager som et udtryk for at vores kvalitetssikringsproces er meget velfungerende. Alle undervisere får en ret omfattende feedback efter hvert kursus med forslag til justeringer og forbedringer. Instituttet har derudover indført et system med engangsvederlag til de mest fremragende evalueringer, hvilket formodentlig for mange virker som et økonomisk incitament til at gøre en ekstra indsats.</p> <p>Seks af de evaluerede kurser er ikke placeret i kategori, idet der efter vores vurdering er for få besvarelser til, at vi kan vurdere placeringen.</p> <p>Vi har placeret fem kurser i kategori C, hvilket i sig selv naturligvis er ærgerligt. Fem ud af 90 kurser svarer til 5,6 %. Sammenlignet med vores sidste fire afrapporteringer, hvor vi havde hhv. ca. 12 %, 10 %, 8,2 % og 8,8 %, så ser det ud til at gå den rigtige vej.</p>
B	<i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret tilfredsstillende. Evalueringen giver anledning til ingen eller mindre justeringer af kurset.</i>	26	
C	<i>Kurser, hvor evalueringen giver anledning til justering og udvikling af kurset og/eller undervisningens form og/eller indhold.</i>	5	

1.4 ANALYSE AF KURSERNES KATEGORIER	
Hvilke elementer fra evalueringer og positive erfaringer med kurserne i kategori A kan fremhæves?	<p>Vores beskrivelse af elementerne i år er meget lig med beskrivelserne fra sidste år – det er de samme elementer der går igen.</p> <p>Af elementer kan nævnes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) at en underviser i et videnskabsteorikursus bruger evalueringen som en etisk case – sætter evalueringen af kurset i et etisk perspektiv; 2) at flere undervisere har været meget eksperimenterende med både kursusafviklingen og med undervisningsformer; 3) at nogle undervisere konsekvent bruger gammeldags tavle i stedet for slides (gælder selvfølgelig kun før corona-nedlukningen); 4) at der på et kursus bliver inddraget professionel sprogsupport – de studerende skal skrive rapporter på engelsk og får konkret hjælp med sproget; 5) i et par kurser har underviserne fået plads til ud over det rent faglige indhold også at strukturere og formulere deres kurser så de tydeligt træner og forbereder de studerende til arbejdet med deres specialer;

	6) at der er kurser, hvor de studerende oplever at underviserne er meget personligt til stede, at de brænder ekstraordinært for kurset og for at de studerende lærer noget.
Hvilke elementer fra kurserne i kategori B kan fremhæves?	Vi kan som sådan ikke fremhæve noget specifikt for disse kurser. Det drejer sig om kurser der fungerer stabilt og tilfredsstillende.
Hvilke opmærksomhedspunkter peger kurserne i kategori C på?	For de fem C-kurser er der faktisk kun to aspekter, der karakteriserer problematikkerne: Manglende notat fra underviseren selv eller et meget tyndt og ureflekeret notat; bl.a. i forbindelse med et kursus, som har fået en speciel negativ evaluering fra de studerende.
Hvilke justeringer og opfølgingsinitiativer vil blive foretaget for kurserne i C-kategorien?	For de fleste C-kurser skyldes kategoriseringen, at underviseren ikke har lavet et refleksionsnotat. Der er som sådan ikke nogle store udfordringer med kurserne. Det at få en C-kategorisering plejer i sig selv at virke disciplinerende og medvirke til, at notaterne kommer i fremtiden. For enkelte kurser følge op med kollegasparring før, under og efter undervisningen.

1.5 STATUS PÅ SIDSTE PERIODES OPFØLGINGSINITIATIVER FOR C-KURSER

Hovedparten af de kurser, der sidste år fik C, har i år fået bedre evalueringer. Effekten af alene det at få et C sammen med sparring og supervision fra UU har tydeligvis haft en positiv effekt. Nogle af kurserne bliver ikke udbudt mere og der er kun ét af de otte kurser, hvor der stadig er brug for en opfølgning og supervision.

1.6 REFLEKSION OVER EVALUERINGER AF PROJEKTER OG SPECIALER

Tegner evalueringresultaterne et billede af fælles træk i vejledningen? Vedr. forhold som f.eks. udarbejdelse af kontrakt, antal af vejledningstimer, opfølgning, faglige match?

For specialer gælder at ca. 82 % er meget tilfredse/tilfredse; 6 % (3 stk) var utilfreds eller meget utilfreds. Der er ikke noget mønster i disse negative evalueringer – det handler om miskommunikation, utilfredshed med en lav karakter og besvær med samarbejde med eksterne partnere.

Ca. 94 % af evalueringerne af bachelorprojekterne var meget tilfredsstillende/tilfredsstillende og ingen var utilfredse

Ca. 95 % af evalueringerne af virksomhedsprojekter var meget tilfredsstillende/tilfredsstillende; én studerende var meget utilfreds og det ser ud til at denne vurdering var et resultat af en dårlig eksamensoplevelse.

100 % af evalueringerne af projekter uden for kursusregi var meget tilfredsstillende/tilfredsstillende

Vi tager dette som et klart udtryk for at vejledningen af vores forskellige projekter foregår på et solidt og tilfredsstillende niveau.

1.7 GENERELLE UDVIKLINGSPROJEKTER PÅ INSTITUTTET I RELATION TIL UNDERVISNING

Er der planlagt generelle udviklingsprojekter på instituttet i relation til instituttets undervisning (pædagogisk kompetenceudvikling, pædagogiske udviklingsprojekter etc.)?

Instituttet afholder hvert år en underviserdag, hvor der bliver sat fokus på forskellige temaer og forhold af relation til undervisning – i år var der bl.a. fokus på online-undervisning og klyngevejledning af specielt bachelorprojekter og specialer. Oftest er det med vægt på gode råd og ideer i forhold til at underviserne kan gå direkte hjem og implementere disse i deres undervisning. Andelen af A-kurser er stigende og vi tilskriver delvis denne udvikling den meget konkrete vinkling af vores arrangementer. Omfang og kvalitet af evalueringsnotaterne har over de sidste år klart udviklet sig og det skyldes muligvis delvis at Undervisningsudvalget giver de enkelte undervisningsansvarlige en konkret feedback på deres notater.